



امام احمد رضا

رحمہ

علوم عقلیہ

مصنف

علامہ مفتی شبیر حسن رضوی

شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ - روناہی فیض آباد

۱۵

ناشر

جامعہ بکریہ کراچی قصبہ روناہی ضلع فیض آباد (پو پی)



امام احمد رضا
رحمہ
علوم عقلیہ

مصنف

علامہ مفتی شبیر حسن رضوی

شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ - روناہی فیض آباد

ناشر

جامعہ بکریہ قصبہ روناہی ضلع فیض آباد (پونہ)

کتاب _____ امام احمد رضا اور علوم عقلیہ
مصنف _____ علامہ مفتی شبیر حسن رضوی

جدید ترتیب و تصحیح _____ شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ روٹنہائی فیض آباد
محمد اختر حسین قادری بستوی خدام

کتابت _____ دارالعلوم علیہ جہا شاہی، بستی
قاری محمد حسین برکاتی مصباح العلوم
بدھینی، ٹھیل آباد، سنت کبیر گڑھ

اشاعت اول _____

تعداد اشاعت _____ ۲۱۰۰
ناشر _____ جامعہ بک ڈپو، قصبہ روٹنہائی فیض آباد



صوفی کتب خانہ _____ ملنے کے پتے _____
نزد موتی مسجد، میپو سلطان روڈ راکوہ برکات

امجدیہ کتب خانہ _____ نزد ٹاؤن کلب پیکہ بازار بستی

مکتبہ الجہاز _____ بہرن پارک چوک نکھو

المجمع النورانی _____ علیہ جہا شاہی بستی

مکتبہ جم نور _____ میا محل دہلی

شرفِ انساب

فقیر اس حقیر کاوش کو اس ذات بابرکات کی جانب منسوب
 کر کے سعادت حاصل کر رہا ہے کہ جس نے نہ جانے کتنے قلوب
 کو عشق و محبت رسول کی شمع سے جلا بخشا اور انھیں اپنے ارشاد
 و ہدایت کے ذریعہ ضلالت و گمراہی سے بچایا یہ انھیں کا فیض ہے
 کہ مجھ جیسا بے بضاعت اس لائق ہوا کہ ان کے علوم عقلیہ سے
 متعلق کچھ گوشوں پر روشنی ڈالے۔ وہ اللہ تعالیٰ کے دلائل
 قدرت سے ایک دلیل قدرت تھے اور رسول پاک صلی اللہ علیہ
 وسلم کے معجزات کریمہ سے ایک معجزہ تھے انکا نام نانی اسم گرامی ہے
 احمد رضا خان (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اہل نسبت جانتے ہیں نسبت باب ہے فنا
 ملتا ہے اس در سے جامِ قادریۃ واہ واہ
 گر قبول اقتداز ہے عز و شرف فقط

محتاج دعا و گلاب رضا — شبیر حسن رضوی نوری غفرلہ القدر القوی

خادم الجامعة الاسلامیہ روناہی
 فیض آباد یوپی

تقریظ جلیل

تاج الشریعت مرجع اہلسنت سمانۃ الشیخ مفتی محمد اختر رضا خان صاحب

قبلہ قادری ازہری، جانشین حضور مفتی اعظم ہند، بریلی شریف

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و آلہ و صحبہ الکرام اجمعین

میرے محب گرامی قدر حضرت علامہ شبلیہ حسن صاحب بستوی کا
مقالہ "امام احمد رضا اور علوم عقلیہ" بغایت عجلت کہیں کہیں دیکھا
ماشاء اللہ موصوف نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ و الرضوان کے بے شمار فضائل
میں سے اس گوشہ کو خوب خوب اجاگر کیا۔ طرز بیان علمی ہونیکے ساتھ
ادبی و یا محاورہ اور عام فہم و دل نشیں ہے۔

مولائے کریم ان کا یہ مقالہ قبول فرمائے اور انھیں

جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ
و صحبہ و بارک و سلم۔

غفرلہ

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

نزہیل ٹاؤن ہارہ ۱۶ محرم الحرام ۱۴۱۹ھ

۱۲ مئی ۱۹۹۸ء

عرض حال

فقیہ کا ایک مضمون المیزان کے امام احمد رضا نمبر میں "امام احمد رضا بحیثیت منطقی و فلسفی" کے عنوان سے بہت پہلے شائع ہوا تھا۔ اہل علم اور اہل محبت نے سراہا کچھ اجاب فرمایا کہ اسی مضمون کو بسط و شرح کے ساتھ شائع کیا جاتا تو اچھا ہوتا میں نے عرض کیا یہ امر مجھ بے بضاعت کیلئے بہت دشوار ہے لیکن انکے اصرار پر فقیر نے کوشش کیا ایک کتابچہ تقریباً ۱۲۰ صفحات پر مشتمل ترتیب دیا برآمد مکرم حضرت مولانا عتیق الرحمن خاں صاحب بستوی زید مجدہ کو دکھایا انھوں نے دیکھ کر فرمایا کہ میں بمبئی پہنچا کر اسے شائع کروں گا چنانچہ انھوں نے حضرت مولانا عبدالمجید بستوی کو دیا کہ وہ ایک نظر دیکھ لیں اور جہاں ادبی کیاں ہوں انکی اصلاح کر دیں اسی درمیان مولانا عبدالمجید صاحب کا افریقہ جانا ہو گیا وہ اپنے ساتھ لیکر چلے گئے یا نہیں مجھے پتہ نہیں چھوڑ دیا تھا خدا بہتر جانے کیا ہوا بہت تلاش کے بعد کچھ حصہ مل پایا اب تک وہ ویسے ہی پڑا رہا عزیز ذی الاسعد مولانا اختر حسین قادری بستوی نے تذکرہ کیا انھوں نے اس کے شائع کرنے کا خیال ظاہر کیا تو میں نے ان سے کہا آپ کچھ تعاون کرو تو شائع ہو جائے چنانچہ عزیز موصوف نے اسکی اشاعت میں کافی دلچسپی لیا اور دیکھنے کے بعد کاتب کے حوالے کر دیا پھر انھوں نے اسکی تصحیح وغیرہ کیا اور جہاں اپنے طور پر انھوں نے ترتیب میں تغیر اور تبدیل کی ضرورت محسوس کیا اسی لحاظ سے انھوں نے کیا عزیز مکرم نہایت باصلاحیت ذی استعداد مدرس ہیں آج کل علیہ السلام شاہی بستی کے مشہور ادارہ میں درس و تدریس کی خدمات انجام دے رہے ہیں مولوی تعالیٰ انھیں مزید علم و عمل کی برکتوں سے نوازے۔ انھیں کی کوششوں سے اس طرح یہ رسالہ پیش خدمت ہے۔

فقط محتاج دعا شبیر حسن رضوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُخَنَائے مَرگفتنی

استاذ گرامی جامع معقول و منقول صاحب الفضیلة علامہ مفتی شبیر حسن مدظلہ
 شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ دوناہی کی ذات گرامی درس و تدریس اور مدارس عربیہ کی
 دنیائے علم و حکمت میں محتاج تعارف نہیں۔ آپ کے سیکڑوں تلامذہ ہند و بیرون ہند
 اسلام کی تبلیغ اور مسلک اہلسنت کی نشر و اشاعت میں سرگرم عمل ہیں اس طرح موصوف
 گرامی کا علمی یتقان ہندوستان کی سرحد کو عبور کر کے صحرائے افریقہ اور امریکہ و یورپ
 کی وادیوں تک پہنچ چکا ہے حضرت کی کفش برداری کا شرف پانے والوں میں یہ
 فقیر راقم السطور بھی ہے جس نے تقریباً چھ سال تک سفر و حضر خلوت و جلوت میں
 علم و عمل زہد و تقویٰ اور تدریس و افتاء کے میدان میں موصوف کی زندگی کا مطالعہ
 کیا ہے موصوف ظاہری زیب و زینت سے دور بے جا تکلقات سے متنفر اور
 دیاکاری و مکرو و فرب جیسی صفات ذلیلہ سے سخت بیزار رہتے ہیں۔ دین و ملت کی
 فکر میں ہمیشہ سرگرداں مسلک اعلیٰ حضرت کی ترویج و اشاعت کے لئے انتھک
 جدوجہد کرتے والے اور بڑوں کا احترام چھوٹوں کو حسب درجہ نوازنے والے ہیں عرفیکہ
 موصوف بہت ساری خوبیوں کے جامع ہیں مگر ان تمام اوصاف میں جو صفت ممتاز
 اور نمایاں ہے وہ ہے سہ کارا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ
 اور حضور مفتی اعظم ہند سے ان کی والہانہ عقیدت جس کو اگر عشق جنوں خیز سے تعبیر
 کیا جائے تو بجا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سفر و حضر اور عوام و خواص کی محفل میں جہاں
 کہیں بھی آپ علی گفتگو فرماتے ہیں تو ذکر حبیب سے منور منہ بیٹھا کرتے ہیں۔

موصوف گرائی کا حلقہ عقیدت اتنا وسیع ہے کہ لوگوں کی آمد و رفت اور انکی
خیر گیری و فریاد رسی میں ہی کافی وقت صرف ہو جاتا ہے۔ اوقات درس میں جس
انہماک و اشتغال کے ساتھ علمی جواہر پارے نکھرتے ہیں وہ اہل علم پر مخفی نہیں
ہے۔ انہیں اسباب کے تحت آپ تصنیف و تالیف کی جانب توجہ نہیں کر پاتے۔
بہت سارے تلامذہ نے بارہا اصرار کیا مگر اس روز و فردا پر معاملہ ملتا رہا۔ فقیر
راقم السطور نے بھی کئی بار عرض کیا مگر ”کل شی مرھون باوقاتہ“
ظہر اے رضا ہر کام کا اک وقت ہے۔

بالآخر جب اصرار حد سے بڑھا تو راقم السطور کے ذمہ یہ کام سونپا گیا کہ
ایک بسیط مقالہ امام احمد رضا قدس سرہ کی ذات بابرکات پر ہے جس میں
امام موصوف کی منطق و فلسفہ میں جہاد تامہ اور دستگاہ کامل کی ایک جھلک
پیش کی گئی ہے تم اسے نئی ترتیب دیکر کتابت و طباعت کا کام انجام دو راقم
نے خوشی بخوشی اسے قبول کیا اور بتدریج کام کا آغاز کر دیا۔ راقم بھی کثرت کار
بحوم یار، ہوم روزگار کی بنا پر نہایت سست رفتاری سے حذف و اضافہ، ترمیم
و تیسج کرتے ہوئے کام کو جاری رکھا ادھر تقدیر نے کروٹ لی اور باندھ سے
دارالعلوم علیہ رحمۃ اللہ منتقل ہونا پڑا۔ یہاں مصروفیات نے اور زیادہ اپنی
گرفت میں لے لیا مگر خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس کام میں بھی تیسری آگئی
اور پھر کتابت کا کام بھی مشروع اور طباعت کے مراحل سے گذر کر وہ مقالہ
کتاب کی شکل میں آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

کتاب پر کچھ تبصرہ کرنا سورج کے سامنے چراغ دکھانا ہے۔ ایک طرف
تو وہ امام الکمل فی الکمل کی ذات بابرکات ہے جس کا عالم یہ ہے
ظہر جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں۔

بس اتنا سمجھئے کہ اس کتاب میں اسی ذات ستودہ صفات کے جملہ علوم و
قنون میں سے صرف منطق و فلسفہ اور ہدایت سائنس میں ان کے علمی مقام کا
ایک جلوہ پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور دوسری طرف اس عاشقِ علم حضرت
کی ذات ہے جو موجودہ علماء کرام میں علم منطق و فلسفہ کے اعتبار سے ایک اہم
مقام کی حامل ہے۔

البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں گا کہ کتاب چونکہ خالص علمی ہے اس لئے
اہل علم حضرات کی توجہ کا خواہاں ہوں۔ وہ اسے دیکھیں اور پھر امام احمد رضا
کی وسعت علمی آفاقیت اور جامعیت کا اندازہ لگائیں، ساتھ ہی مصنف کتاب
حضرت مفتی صاحب قبلہ منظرہ العالی کے طرزِ تحریر، اسلوب نگارش اور عام فہم
و دل نشیں اندازِ بیان سے بھی محفوظ ہوں۔

خداوند قدوس حضرت مفتی صاحب قبلہ کی ذات گرامی کو تادیر ہم میں قائم
رکھے اور ان کے علمی فیضان سے اہل سنت کو مستفیض فرمائے۔ (آمین)

نیاز کیش

محمد اختر حسین قادری بستی

دارالعلوم علیہ جہاد شاہی

بستی

۲۲ محرم الحرام ۱۴۱۹ھ مطابق ۱۹ مئی ۱۹۹۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ابدع النفوس والعقول، والصلوة والسلام
على العقل الاول سلسلة العقول، ومبدأ اضوابط الفروع والاصول
العلية والعلول وعلى آله وصحبه الكرام الذين كانوا سراج الهداية والايقان
وبارك وسلم الى يوم دخول الجنان بفضل الجنان المنان وعليتنا معهم
يا رحيم يا رحمن ۞

آفتاب بعد

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ خاک ہند کی خمیر علم و فضل
زہد و تقویٰ سے گندھی ہوئی ہے۔ اس خاک سے ہر قرن اور ہر زمانے میں علم و
حکمت کے پیکر ابھرے۔ اس کے وسیع و عسری دامن میں ہمیشہ علوم و معارف
کے بیل بوٹے جھلملاتے رہے۔ اسکی قسمت کا ستارہ برابر اوج ثریا پر چمکتا رہا۔
اسکے افق پر ہمیشہ فہم و ذکاوت کے آفتاب اپنی خنک تاب پیش آمیز کرنوں سے
قلوب اذہان کو گرماتے اور جگمگاتے رہے۔ اس کا آفتاب ہمیشہ نصف النہار
پر رہا۔ کبھی ملا جیون جیسے ماہتاب علم و فن نے تاریک گوشوں کو روشنی بخشی
تو کبھی بحر العلوم عبد العسی اور محقق روزگار ملا محبت اللہ جیسی دودھیا چاندنی
نے ظلمت و تاریکی پر گندیں ڈالیں اور کبھی امام فکر و فن علامہ فضل حق خیر آبادی
جیسی شعاع تیز تاب نے سرد قلوب کو گرمایا۔ مگر جو آفتاب عالم تاب تیرہویں صدی
کے نصف اخیر میں طلوع ہوا اسکی ضو فشانیا کا حال ہی عجیب نہ لارہا۔ وہ خنک
چاندنی بھی تھا اور ستارہ نیم شب تاب بھی۔ وہ سحاب فیض بھی تھا اور زور و
جہی۔ وہ باد بہاری بھی تھا اور باد حموم بھی۔ وہ نسیم سحری بھی تھا اور صبار
پیش خرام بھی۔ وہ ابھار بھی تھا اور ساذن کی رم تہم فوار بھی۔ وہ برسا اور
غوب برسا۔ اس کے باران فیض کے چھینٹے بھی سیلاب بن گئے۔ اس کے پرناے

بذات خود بکرمیکر اس ہو کے سپہ نگار . وہ تو تنہا تھا مگر انجمن کی انجمن اس کی تہائی
 پر قربان . وہ اکیلا تھا مگر لاکھوں کا ارہام . اس کے اکیسارین پہ تار اسکی
 بزم خوشناس میں خفا لا جوتی بکھرتے رہتے . اس کا وجود تو خاموش تھا مگر ساز
 ہستی پر ہمیشہ قال انبی کی انگشت چمکوتی . اس کا مضراب تو بجا ہر پہ آواز دکھاتا
 دیتا مگر مضراب سے قال اللہ کی زمزمہ سنی کی مدھرے سنائی پڑتی . وہ بظاہر
 سادہ مگر صدف اللہ کی منویت سے معمور تھا . امام اعظم کا پچا جانشین .
 حسن بھری کا صبیح پیر و کار . حضرت ابن مسعود کا پچا خلیفہ . امام غزالی کا حقیقی
 نائب . العلامہ ورثۃ الانبیاء و علما راستی کا نبیاری اس کی ایسی محکم اعظم
 تھا جس نے مذہبات باطلہ اور مخرقات الناس کی تعمیر منہدم کردی اور کلیات فاسدہ کا
 قلع تہق کر دیا جس نے غلط اور باطل و ناداری کے پرچے اڑا دیے . جو عشق نبوی میں ایسا
 محو تھا کہ اسی عالم عویت میں اس نے سب کچھ پایا . اس کی پوری مشق رسول
 کی انمول اور لازوال دولت تھی . وہ خاک بند میں غلیم کا کر تھا .
 اس کا ہر خط اس کے مرکز علم سے مساوی تھا . اس کا قطر علم ہند کے
 قطر علم کے ہم پلہ تھا . اس کے جلال علمی کا آفتاب ہمیشہ خط استوا اور نصف النہار
 پر رہا . وہ بذات خود قطب بھی تھا اور محور بھی . وہ جزیرہ لا قیسی تھا اور جزیرہ
 لا قیسی سے مرکب بھی . وہ اجزار لا تجزی کا اثبات بھی کرتا اور منکرین کا رد ابطال
 بھی . وہ خود تو حادث تھا مگر اس کے دلائل قویہ قدیم بالذات کے مثبت تھے . وہ جہل
 ممکن مگر واجب بالذات واحد من کل جہت سے محدود و تکثر کامرین تھا . وہ خود بھی
 مطلق تھا اور ہر شے کے مطلق کا مقرر و مثبت بھی . وہ جسم تو تھا مگر ہولی و صورت کا
 مرد و مبیطل تھا . وہ ریشہ کا ایسا عظیم منکر تھا جس کے سامنے یارب دہر کیل کے
 جسم بڑے قد آور منکرین اور مابہیت و جبرافیہ بونے نظر آتے ہیں . وہ کونکر علم
 و فضل کا آئینہ . مکتب زہد و تقویٰ کا شہریدہ . میدان فکر و فن کا شہسود کا کا

عقل و محبت کا سردار مآفرو ہے کون ؟ وہ وہی ہے جسے نیا امام شیعہ و محبت، اجداد
دین و ملت، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی کے نام سے جانتی ہے جو
صرف سرزمین ہند تک ہی محدود نہ تھا بلکہ عرب و عجم کی مناد و علم و فضل و
عمادین فکر و فن بھی۔ اس کی سائنس میں رطب انسان تھے جس کی تائید کچھ
محققین کی گئی۔ جس کا خطبہ حرین طیبین کی مقدمہ سرزمین پر پڑھا گیا جس
کی ذات اب عالم اسلام میں محتاج تعارف نہیں۔ دنیا کی نسبت اس کے علم و حکمت
سے روشن و تابناک ہے۔ ادبیات علم و دانش اور اصحاب تحقیق نے مختلف جہات سے
قوم کے سامنے اس نادر زمین کی تعارف پیش کیا مگر حق تعارف کا حق اب تک
ادانہ ہو سکا۔

الحاصل اس نابینہ روزگار شخصیت کو جس علم میں جس حیثیت سے
جی دیکھا جائے وہ اسی حیثیت سے اس فن میں امام ہی نہیں بلکہ امام کا نمہ معلوم
ہوتے ہیں۔ مفسر کی حیثیت سے ان کی ذات پر نظر ڈالی جائے تو بلاشبہ وہ قس المفسرین
فی العصر نظر آتے ہیں۔ محدث کی حیثیت سے پرکھا جائے تو دقت کے امام بخاری و مسلم
دکھائی دیتے ہیں۔ اقوال کے اعتبار سے معلوم کیا جائے تو گروہ بزم صوفیہ کی شخصیات
نظر آتے ہیں۔ فقہی حیثیت سے دیکھئے تو اپنے زمانہ کے امام اعظم دکھائی دیتے ہیں۔
فقہی بعیرت و ذہانت کا یہ عالم تھا کہ بعض علمائے یہاں تک فرمایا کہ امام احمد رضا
اگر امام اعظم ابو حنیفہ علیہ السلام کے عہد مبارک میں ہوتے تو ان کے حاجیان کلام کی
صفت میں ہوتے۔ ائمہ دین کے لحاظ سے موصوف کو دیکھئے تو امام احمد و العرف کہہ
جاسکتے ہیں۔ راجع شاعری کے اعتبار سے سہم کیجئے تو نسبت گوئی میں سزا و وقت
نظر آتے ہیں۔ علوم عقلیہ میں دیکھا جائے تو علم یا معنی کا یہ عالم کہ اقلیدس و اقلیدس
کا زمانہ یہ نظروں و فلسفہ میں زمانہ استقامت حاصل کہ امام ابن سینا و ابن سینا

آئے ہیں۔ اور اگر ہم اس کو سمجھنا چاہیں تو اس کی حقیقت اور حقیقت کے میں کچھ جانتا ہوں۔
 حقیقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔
 اس کی حقیقت کے لیے کہ اس وقت کے امام اس وقت کے حقیقت کے ہیں۔

علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ

- 1۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 2۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 3۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 4۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 5۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 6۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 7۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 8۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 9۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ
- 10۔ علامہ عثمانیہ میں امام احمد رضا کی تعارفیہ

بہتر کتابوں اور حاشیوں پر ایک اجمالی نظر ڈالتے چلیں جو موصوف لکھا۔
تاریخ اور میدان تحقیق میں مسائل و دلائل کی تحقیقات رفیعہ و قیحات بدیعہ سے
روشن و تابناک ہیں اور محقق علم و فن کے جملہ علوم و فنون میں یدِ طولی رکھنے
اور ان کی جودت طبع پر شاہد عدل ہیں۔ لیکن ملاحظہ کیجئے انکی فہرست اجمالی۔

۱۱	علم زیجات	کتابیں، اردو، فارسی، عربی، مستقل حواشی
۱۲	علم جبر و تنکیر	" " " " " "
۱۳	علم جبر و مقابلہ	" " " " " "
۱۴	علم مثلث، ارشاد طبعی، لوکار شم	" " " " " "
۱۵	علم توقيت، نجوم، حساب	" " " " " "
۱۶	سینت، ہندسہ، ریاضی	" " " " " "

پتا لکھا ہے کسی نے!

تیری شانِ عالمانہ نے یہ ثابت کر دیا

تجھ کو ہے زینا امامت سیدی احمد رضا

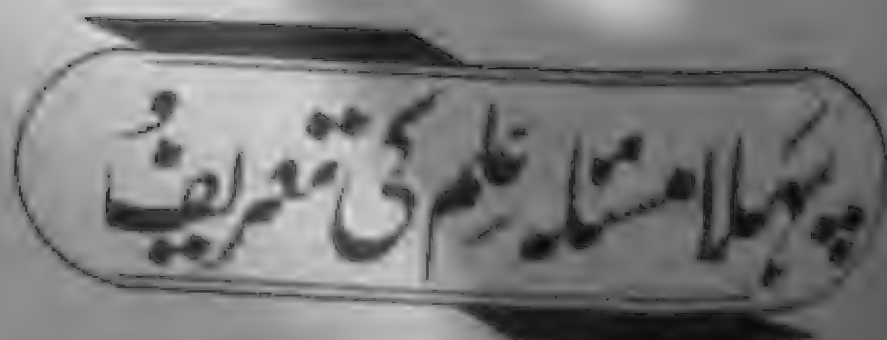
یہ تھا امام احمد رضا کا ایک اجمالی تعارف اور ان کی زندگی کا مختصر خاکہ
جو ہدیہِ ناظرین کر دیا گیا۔ اگر ان کی حیاتِ عظیم المثال کے تمام گوشوں پر سیر حاصل
کشت کی جائے اور انکی جملہ خدمات کو قوم کے سامنے پیش کیا جائے تو ہزاروں صفحات
پر لکھا کافی ہو جائیگا۔ چونکہ یہاں امام موصوف کی ذاتِ منطقی و فلسفی حیثیت
سے تعارف مقصود ہے اس لئے آئندہ صفحات میں منطق و فلسفہ کے بعض اہم مسائل
پر امام علم و فن کی تحقیقاتِ نادرہ کو پیش کرنے کی سعادت حاصل کروں گا۔ اگر
امام احمد رضا کی بارگاہ میں یہ حقیر نذرانہ قبول ہو گیا تو یہی میری قسمت کی مسراج

ہوگی۔ مگر قبول افتد زبے مسز و شرف

ایسر زلف رضا
شیر حسن رفوق
جامعہ اسلامیہ و نابھ

تالیفات محمد اختر حسین القادی

- جدید مسائل زکوٰۃ ————— مایاتی فنڈ نظام تجارت میں تبدیلی
پیدا شدہ مسائل زکوٰۃ کا عام فہم بیان
عرس کی شرعی حیثیت ————— بزرگوں کے اعزاز پر مشیت و منہی
پہلو کا تحقیقی جائزہ
مظہر العوام شرح مائتہ عامل درن نظامی میں داخل کتاب
شرح مائتہ عامل کی مختصر و مفید شرح
اسلام اور اصلاح معاشرہ ————— سماجی برائیوں کو ختم کرنے کے لئے
اسلام کا انداز تبلیغ و اصلاح
آئینہ حقیقت ————— بستی شہر میں نجدی درندوں کے
ظلم کی کہانی



تَعْرِيفٌ عِلْمٌ

علم — ہر جی ہے یہ نظریہ اس بارے میں تین مذاہب ہیں ۱۰ عام مذہبی
 علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ علم بدیہی ہے اور اس کی تحدید مستحکم ہے ۱۱ فلسفیانہ
 رت الیہ علیہ فرماتے ہیں کہ علم نظری ہے لیکن اس کی تحدید مستحکم ہے ۱۲ جمہور
 حکما اور بعض حکمیین سمجھتے ہیں کہ علم نظری ہے اور اس کی تحدید سہل ہے۔
 اور ان سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ علم جو کہ حقیقہً شش اشکال
 کا نام ہے۔ ان تصور بھی ہوتا ہے تحصیل بھی رہی بھی اور نظری بھی کہانہ
 بھی اور مستحب بھی۔ مطابقت مع المعلوم اور یا مطابقت مع الحس متصف
 بھی ہوتا ہے۔ لیکن انھوں نے اس کی تعریف و تفسیر میں اختلاف کیا ہے جس
 کے نتیجے میں یہ مذاہب ہو گئے۔ ان میں چند مذہبے مشہور ہیں جن کا ترتیب اور
 ذکر کیا جا رہا ہے۔

۱۔ حصول صورتہ اشق فی العقل شئی کی صورت کا عقل میں حاصل ہونا
 کو علم کہتے ہیں۔ یہ قول صاحب افق میں میرا بقرا مارا کا ہے اس تعریف پر
 چند وجوہ سے اشکال وارد ہوتا ہے۔ اشکال اول علم یہ حقیقت و تیسرے
 ہے اور اصول یعنی اعتباری انفرادی ہے کیونکہ یہ صورت اور عقل کے درمیان
 ایک نسبت ہے اور انتہا لیاات کا انفرادی ہے پہلے اپنے مناسبتی کے سوا اپنا کوئی وجود
 نہیں ہوتا ہے لہذا تقدیر مذکور کے اعتبار سے علم ایک ہر انفرادی اعتباری ہو
 جیسا کہ اشکال کے انفرادی اور معبر کے اعتباری ہوتے ہیں۔
 اشکال دوم کہ علم واحد حق اس معنی پر لیا جائے تو لازم آئے گا کہ علم حق

ہی سے خارج ہو جائے اس لئے کہ حصول وجود کی طرح امور نام سے ہے اور امور
عالم بسائط ذہنیہ ہونے کی وجہ سے مقولات سے خارج ہیں۔

اشکال سوم فقط صورت اشئی سے متبادر ہے کہ وہ شئی کی واقعی صورت ہو اسی
واقعی صورت کی اضافت شئی کی طرف ہو سکتی ہے۔ اس متبادر کے لحاظ سے پہل
مربک دائرہ علم سے نکل گیا حالانکہ ملاحظہ اس کو اقسام علم سے شمار کرتے ہیں۔
اشکال چہارم فقط "شئی" کی بنا پر لاشئی کا مسلم ثابت ہو گیا کیونکہ شئی کی صورت
یہ حصول تکوین کا جارہا ہے۔

اشکال پنجم علم کی یہ تعریف دوری ہے کیونکہ شئی کی ایک تعریف یہ بھی
کی جاتی ہے "ما یکن ان یعلم ویخبر عنه" تو علم کی تعریف میں شئی اور شئی
کی تعریف میں علم مانوڑ ہے یہی دور ہے۔

اشکال ششم علم کی یہ تعریف علم واجب پر صادق نہیں آتی کیونکہ وہ اپنے
توئی عقل و ذہن نفس سے پاک منزہ ہے۔

اشکال ہفتم اس تعریف کی رو سے جزئیات مادیہ کا علم نکل گیا کیونکہ اسے کا
اقسام و حصول عقل میں نہیں ہوتا ہے بلکہ حواس میں ہوتا ہے۔

ان مذکورہ اشکالات و اعتراضات کے علاوہ کچھ اور بھی اشکال
اس تعریف پر کئے گئے ہیں جنکو بخوف طوالت ترک کیا جانا ہے۔ اب مسلم کی دوسری
تعریف ملاحظہ فرمائیے۔

۲۱ "الصورة الحاصلة من اشئی عند عقل عقل کے نزدیک تعینی
ہوئی صورت کو علم کہتے ہیں۔ یہ مذہب ان حکماء کا ہے جو اشیاء کے وجود ذہنی
کے قائل ہیں اور ساتھ ساتھ حصول اشیاء بالافہام کو تسلیم کرتے ہیں اور علم کو
توہم کیف سے بھی مانتے ہیں۔

اس تعریف پر بھی بعض وہی اعتراض وارد ہوتے ہیں جو پہلی تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ مزید اس پر ایک اعتراض اور پڑتا ہے۔
اعتراض آخر۔ اس مذہب پر بد حصول اشیاء یا نفسہا کی وجہ سے علم اپنے معلوم کے ساتھ متحد ہوتا ہے اور جب علم اپنے معلوم کے ساتھ متحد نہ ہو تو جو حقائق مقولہ کیفیت سے نہیں ہو سکتا کیونکہ جو ہر کی صورت بھی جو ہر ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ ایک ہی حقیقت مقولتین یعنی جو ہر و کیفیت کے تحت داخل ہو جائے گی۔
 (۳) قبول النفس لتلك الصورۃ و قبول النفس للصورۃ الحاصلۃ
 صورت حاصلہ کو نفس کے قبول کر لینے کا نام علم ہے۔

اس پر بھی بعض وہی اشکال وارد ہوتے ہیں جو تعریف اول میں مذکور ہوئے اس کے علاوہ ایک اور اعتراض وارد ہوتا ہے۔
 ایک اور اعتراض یہ مشہور ہے کہ علم اس معنی کے اعتبار سے مقولہ انفعال سے ہے تو اعتراض یہ ہو گا کہ مقولہ انفعال تاثر تجدیدی کا نام ہے اور قبول النفس قدک
 تصویر اس باب سے نہیں ہے۔

(۴) الاستفادۃ الحاصلة بین الذات و المعلوم یعنی عالم و معلوم کے درمیان حاصل ہونے والی نسبت و اضافت کا نام علم ہے۔

ماستقید میں جو اعتراضات پیش کئے گئے ہیں ان میں سے کچھ اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ ساتھ ہی اور بھی بعض اشکال پڑتے ہیں جو ذیل میں درج کیے جاتے ہیں۔

اعتراض۔ اختلاف و چیزوں میں متصل ہوتی ہے وہ معلوم نہیں ہو سکتا۔
 یہاں وہ نہیں ہوتا ہے۔ تو لازم آئے گا کہ اس کے ساتھ علم کا تحقق نہ ہو۔
 ایک اور اعتراض یہ کہ عالم و معلوم کے درمیان جو اضافت حاصل ہوتی ہے

دو بعد اس کے حاصل ہوتی ہے کہ پہلے عالم و معلوم ہو جائیں اور عالم کا عالم ہونا اور معلوم کا معلوم ہونا بعد قیاس علم مقصور ہے۔ پس علم کو اخلافت میں اولم و معلوم پر دو درجہ تقدم ہے۔ لہذا علم کو اخلافت سے تعبیر کرنا صحیح نہیں ہے۔

(۵) فلاسفہ یونان کا ایک مضحکہ خیز استدلال

علم کی اسی چوتھی مذکورہ تعریف پر اعتماد کرتے ہوئے جنس فلاسفہ یونان نے سرے سے علم باری عز و جل کی نفی کر دی ہے اور ایسے یہ پیش کرتے ہیں علم نسبت میں اولم و معلوم کو کہتے ہیں۔ اور نسبت و تمیز کے دو میان ہوتی ہے اور دونوں چیزیں آپس میں ایک دوسرے کی غیر معلوم ہوتی ہیں۔

اب اگر باری تعالیٰ اپنے آپ کو جانے کا تو وہی عالم بھی ہوگا وہی معلوم بھی تو ذات باری تعالیٰ میں تغایر ثنویت پیدا ہو جائے گی جبکہ ذات حق واحد و خالص ہے تو اس میں تغایر ثنویت کی کہاں گنجائش۔ اس لئے اسے اپنی ذات کا علم نہیں۔ اور جب اپنی ذات کا وہ عالم نہیں تو دوسری اشیا کا بھی عالم نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جو اپنے آپ کو نہ جانے وہ دوسرے کو بھلا کیا جانے گا۔

استدلال کا جواب ! اس بے سرو پا شبہ سے ان جاہلوں نے علم باری تعالیٰ کا کیا کر دیا لیکن یہ شبہ بالکل لغو و بیہودہ ہے اس کے متعدد جواب دئے گئے ہیں۔

پہلا جواب ان سفہاء کے استدلال کا آسان جواب تو یہ ہے کہ یہی سوال بھلا کہ ہے کہ تم اپنے آپ کو جانتے ہو کہ نہیں؟ اگر نہیں جانتے ہو تو یہ حکم کیسے لگا رہے ہو کہ باری تعالیٰ عالم نہیں ہے اور اگر جانتے ہو تو آپس میں عالم ہونے نہیں معلوم ہونے کے اور علم و معلوم متغایرت ہوتی ہے اور علماء اپنے آپ کو جانتے ہیں متغایرت نہیں۔ چنانچہ اپنے

یہ کاوشیں کرتے ہو جب یہ لپے گا تو اس وقت تو اسے اپنے ہاتھوں سے لے کر

اسم جو ہے

۱۱۔ اسم جو ہے یہ ہے کہ اس کا اسم علم حضور کی ہے نہ کہ حصول اور اس کا وقت
اسم حصول ہے نہ کہ حصول تو اس میں ہر وقت علم حصولی ہوگا اور اس کا وقت اس وقت
ہے نہ اس میں ہر وقت اس کا وقت اس میں ہے

تیسرا جواب ہے کہ اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے
یہ کہ اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے

علم کی ایک اور تعریف

محقق نے علم کی تعریف اس طرح کی ہے کہ علم حصولی ہے اور اس کا وقت اس میں ہے
اور اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے
اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے
اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے
اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے

تعریف مذکور پر ایرادات

علم کی اس تعریف کا مضائقہ ہے بلکہ اس میں ایرادات درج ذیل ہیں۔
۱۔ اس میں اس کا وقت اس میں ہے اور اس کا وقت اس میں ہے

کبھی تو بالکل کسی مقولہ کے تحت نہیں آتا ہے جیسے مسلم باری تعالیٰ عز و جل کا قول ہے
 فلاسفہ علم کو کسی نہ کسی مقولے سے مانتے ہیں۔ لہذا علم کی یہ تعریف علم واجب علم قدیم
 کو شامل نہ ہونے کی بنا پر جامع نہیں اور اگر شامل مانا جائے تو کسی مقولے سے نہ رہ جائیگا
 اعتراض ثانی :- یہ تعریف دوری ہے کیونکہ فلاسفہ و مناطقہ علم وادراک کے معنی
 استعمال کرتے ہیں اور علم وادراک کی تعریف انھوں نے فرمودہ ہے کہ علم وادراک
 کے متعلق ہے۔ مدبر کا جانا اور اک کے جانتے پر موقوف ہے۔ اور علم وادراک جانا
 خود مدبر کے جانتے پر موقوف ہے۔ لہذا علم وادراک کا جانا خود علم وادراک کے جانتے
 پر موقوف ہوا اور اسی کا نام دور ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ علم کے جتنے معانی بیان کئے گئے ہیں کوئی بھی نقص
 و ایراد سے خالی نہیں ہے۔ ہر ایک پر کسی نہ کسی طرح سے اعتراض وارد ہو جاتا ہے۔
 یہ تو ان تعریفات کا حال ہے جن پر فلاسفہ و مناطقہ کو اعتماد ہے اور ان کے نزدیک
 مشہور ہیں۔ پھر غیب مشہور معانی کا کیا حال ہوگا۔ اسی سے آپ بخوبی اندازہ لگا
 سکتے ہیں۔

مگر امام غلام و فن شیخ النکل فی النکل امام احمد رضا متقی بریلوی نے
 علم کی جو تعریف کی ہے اتنی جامع و مانع ہے کہ کسی قسم کا کوئی نقص و اعتراض نہیں
 وارد ہوتا ہے اور مناطقہ کا یہ اختلاف کہ علم حصول صورت کا نام ہے یا زوال صورت
 کا اس بارے میں بھی امام موصوف کی بیان کردہ تعریف قول فیصل کی حیثیت رکھتی ہے۔
 اب آئیے مطالع النکل
 امام احمد رضا کی بیان کردہ تعریف علم | خاتم المحققین امام احمد رضا

نے جو مسلم کی تعریف کی ہے ملاحظہ کیجئے، فرماتے ہیں !
 علم :- وہ خود ہے کہ جو شئی اس کے دائرے میں آگئی منکشف ہوگئی اور جس سے

متعلق ہو گیا اس کی صورت ہمارے ذہن میں سرسبز ہو گئی۔

فلاسفہ کی تعریف علم پر امام موصوف کی تنقید

امام احمد خاں نے فلاسفہ کی بیان کردہ تعریف پر ایسی تنقید کی ہے کہ ہر شخص پرندہ قاری علامہ موصوف کو دلوں میں دینے پر مجبور نظر آتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔
اور فلاسفہ نے جو کہا کہ علم صورت حاصل عند العقل کا نام ہے غلط ہے۔
ان سفیدانے اصل و فرقا میں فرق نہیں کیا۔ علم سے ہمارے ذہن میں معلوم کی صورت حاصل ہوتی ہے نہ کہ حصول صورت سے علم۔

جب فلاسفہ اپنے علم کو نہیں پہچان سکے علم اُچی کو کیا جانتیں گے حق سبحانہ تعالیٰ ذہن و صورت و ارتسام و نور و غیبی سب سے منزہ ہے نہ اس کا علم حضور معلوم کا محتاج، اس کا علم حضور ہی و حصولی وہ نون سے منزہ ہے اس کا علم اس کی صفت نہ یہ قائم بالذات لازمہ نفس ذات اور کیف سے منزہ ہے وہاں چوں و چگون و پر کا کون نہیں ہم نہ اس کی ذات سے بحث کر سکتے ہیں نہ اس کی صفت سے بحث کر سکتے

ہیں۔ اسی نے حدیث میں ارشاد ہوا ہے۔ تفکروا فی الائمہ اللہ و لا تفکروا فی ذات اللہ فتعلموا۔ اللہ کی نعمتوں میں فکر کرو اور اس کی ذات میں فکر نہ کرو کہ ہر کچھ جو جانو گے اس کی صفات میں فکر ذات ہی میں فکر ہے اور ادراک صفات ہے اور کچھ نہ وقت ممکن نہیں اور کچھ ذات کا ادراک غلطی کو محال کہ وہ بالکل شے محیط ہے۔ کوئی اسے محیط نہیں ہو سکتا۔ لاجرم کچھ صفات کا بھی ادراک محال ہے۔

ختم نم ناظرین! ملاحظہ فرمائیں کہ علم کی یہ تعریف اخطا طاری ہے
سیکندر ابو نصر غزالی دہلوی نے یہاں سیدنا ابراہیم بن طوسی اور محمود بن یحییٰ لوری تک جکر کر دیا

منطقہ دفعہ صفہ کے نزدیک مسلم اور ان کے درمیان دائرہ وسائر تھی۔

مگر امام احمد رضا نے ایسی علمی گزشت قمرانی کیا ایک ہی جملہ میں سب سے
 بنے اپنے دھیر کر رکھ دئے اور منطقہ کی تعریف کو بایں طور غلط و باطل تسلیم کر دیا کہ
 اسلام ہے ہمارے ذہن میں معلوم کی صورت حاصل ہوتی ہے حصول صورت سے علم نہیں ہوتا
 یعنی علم نہ ہو تو حصول صورت کیونکر ہوگا۔

یہ ہے قاضی بریلوی کی جودت طبع اور تحقیق اینق کہ جس نے منطقہ کی
 ساری تحقیقات پر پانی پھیر دیا۔

دوسرا مسئلہ انسان کی تعریف انسان کی فلسفی تعریف اور متکلمین

ہمارے فلاسفہ نے انسان کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے کہ انسان جو
حیوان ناطق، انسان حیوان ناطق کو کہتے ہیں اور حیوان کی تعریف کی ہے کہ
جو جسم، محسوس، متحرک بلا مدعا، حیوان جسمانی حساس متحرک بلا مدعا
کو کہتے ہیں۔

اور ناطق کی تعریف متکلمین فلاسفہ نے یوں کی ہے کہ انسان جو
انسانیات و انسانیات، ناطق کائنات و جزئیات کے ہر اک کرنے والے کو کہتے ہیں۔
منطق کی کتاب کی کتابوں میں انسان و حیوان کی یہی تعریفیں ملتی ہیں۔ فلاسفہ حیوان
کو انسان کی جنس اور ناطق کو نفس کہتے ہیں۔

تعریف مذکور پر متکلمین کے اعتراضات

انسان و حیوان کی تعریف پر ہمارے متکلمین حضرت شہرت سے اعتراضات
کئے ہیں۔

۱۔ فلاسفہ کو عرفیات کی تعریفات میں اس ایک مثال کے علاوہ کوئی دوسری
مثال نہیں ملتی بلکہ وہ کہیں کہیں ایک مثال کے علاوہ دوسری مثال گڑھ بنتے
۲۔ ہم دیکھتے ہیں کہ تعریف میں وہ تعریف حقیقی کے لئے ضروری ہے کہ
حقیقت وہ تعریفات کا استعمال و احساؤ کرتے۔

یہ تعریفات و تعریفات میں تو ایسا قیاس ہے کہ یہ تعریف ہی کو کہتے ہیں۔

یہ فرضی ہے اور سارے ذاتیات و عرضیات کا احاطہ فرما بھی مستعد و دشوار ہے اور یہ ذاتیات و عرضیات میں تفرقہ اور ہی مشکل ہے۔

مثلاً شراب کی تعریف، سیال مسکرنے کی جاتی ہے کہ شراب بیٹے والی ذی نشہ چیز کو کہتے ہیں، شراب کی اس تعریف میں سیال کو جنس قریب اور مسکر کو تفصیل قریب کہتے ہیں۔ لیکن اس سے قریب تر جنس شراب کا لغوی معنی اپینا ہے۔ پسندیدہ عتیق کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ انسان کی تفسیر جنس جو حیوان ناطق سے کی جاتی ہے اس میں جو اس جنس قریب اور ناطق تفصیل قریب ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ اس سے قریب تر جنس اس و نفول ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ جن چیزوں کو جنس و تفصیل کہہ رہے ہیں وہ عیناً ہی اور پھر ناطق کا معنی جو مد رک کلیات و جزئیات بتاتے ہیں یہ غیر انسان پر بھی صادق آتا ہے کیونکہ فرشتے بھی مد رک کلیات و جزئیات ہوتے ہیں اور وہ جسم متحرک بالارادہ بھی ہیں اور ادراک کی صلاحیت تو جانوروں میں بھی پائی جاتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ جانوروں میں کہا اور انسانوں میں زیادہ ہے، فرق صرف زیادہ و کم کا ہے۔ جسے جانور بھی حیوان ناطق ہوتے ہیں۔ اس قسم کے بہت سے اعتراضات جو الاسامی امام غزالی اور مسلمان متکلمین امام رازی وغیرہ نے کئے ہیں۔

لیکن امام احمد رضاؒ نے ان اعتراضات سے صرف نظر کرتے ہوئے ان اعتراضات اور تحقیقات پیش فرمائی ہیں کہ آج تک کسی نے بھی ایسی نامرئیات

امام احمد رضا کی تحقیقات جدیدہ

یہ ایک متفقہ بریلوی کے اعتراضات اور ان کی تحقیقات جدیدہ کو ملاحظہ فرمائیے اور ملاحظہ فرمائیے کہ ان تحقیقات کا ماحول گرامی کی تحقیقات غریبہ

موازنہ کیجئے تاکہ یہ یقین ہو جائے کہ فلاسفہ و مناظرہ فصول و اوقات اور تفصیل اور تاں کہ تحقیق جاتے تھے۔ وہ صرف اصطلاحات منطقیہ و فلسفہ کے وجود و خستہ تھے لیکن ان اصطلاحات نہ واقف تھے بلکہ حقیقتاً علم منطق و فلسفہ سے نا بلد تھے۔ امام احمد غزالی فرماتے ہیں۔

شدد اختلاف و عدم تمایز یہ اتحاد نے سفہاء فلاسفہ کو دھوکا دیا جو ہمیشہ تدقیق کے نام پر حجاب دیتے اور فصول و تفصیلات کو تحقیق جاتے ہیں وہ بھی کبریا خاص مقام تحدید میں انسان کی تعریف کر بیٹھے حیوان ناطق، حالانکہ حیوانیت ان کے لئے ہے کہ وہی جسم نامی ہے اور ناطق و مدبرک روح ہے بلکہ خود حیوان ہی کی کیفیت میں خلط ہے۔ جسم نامی متحرک بدن ہے اور حساس حرید روح (حاشیہ مذکورہ غزالی) اور ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ انسان کی اس وقت تک حقیقت

فلاسفہ کو معلوم نہیں انسان کی تعریف کرتے ہیں حیوان ناطق اور حیوان کی تعریف کرتے ہیں۔ جسم نامی حساس متحرک بالارادہ اور ناطق کی مدد کلیات و جزئیات اگرچہ یہ بھی ان کے متاخرین کی رفوگری ہے۔ ان سفہاء نے تو آوازوں پر محدود کھلی ہوئی گھوڑا، حیوان محال، ہنسنے والا جانور، گرہا حیوان ناطق، رینگنے والا جب خود انسان حیوان ناطق، کلام کرتے والا جانور، انھوں نے ناطق کے معنی کو جسے مدد کلیات و جزئیات۔ جسے اصطلاحاً زبان عربی مساعدہ نہیں!

غیر یوں ہی سہی انسان نام بدن کا ہے یا نفس ناطقہ کا یا دونوں کے مجموعے کا۔ اول ناطق نہیں کہ اگر ایک کلیات شان نفس نہ کار بدن، دوم حیوان نہیں کہ نفس ناطقہ نہ جسم نہ نامی نہ ان کے نزدیک متحرک، سوم نہ حیوان ہے نہ ناطق کہ جانور و انسان کا مجموعہ لا حیوان، چارواں ناطق و لا ناطق کا مجموعہ لا ناطق ہو گا۔ غرض کہ واقعہ میں کوئی شے ایسی نہیں کہ جس پر حیوان ناطق، یعنی مدد کلیات و جزئیات، یہ ہے خود ان کا اپنی حقیقت کے درک سے بے خبر!

انجمن زندہ و حیات

احمد

حق بر طوی نے فلا
در امتیاضات وارو
بکاف۔ فرماتے ہیں
بہر باب ہے۔ اس کی
نیک میں عرف نفس
بہر پیمان پرانی معنی معر

مزید آگے بطور
نفس ہی رہے
ان کی فلسفہ

بہر مدد فلسفہ
بہر پیمان پرانی معنی معر
ان کی فلسفہ
بہر پیمان پرانی معنی معر

پھر سائل نے عرض کیا کہ انسان کو اور حیوانات کے تفریق کا حق ہی ہے تو حق پر عمل
ہے اور فصل کا دو حصوں میں اٹھ تک حاصل ہے۔

ہر شے اور قریب یا دور کسی کے نزدیک ہے یا نہیں فلاسفہ حقائق کے خلاف ایک
ہر حق باحق ہے شہر باہر دیہات و شہر باحق ہیں اس پر قائل
الطفا اللہ الذی الطق کل شیء اور خصوصاً ان کے خصوصاً قائل ہیں
بلکہ ضرورت ان میں تاویل باطل ہے ہر شے کو حق قائل ہیں اور اس کے ساتھ
یکنان لا تفقہون شہر باہر ہر شے کو حق قائل ہیں اور اس کے ساتھ
جو یہ کہ تم ان کی تسبیح کو نہیں سمجھتے۔

کون کون سی چیزیں ہیں جو ہمیں خوش رکھتی ہیں؟
جس سے ہمیں خوشی ملتی ہے؟
جس سے ہمیں سکون ملتا ہے؟
جس سے ہمیں امید ملتی ہے؟
جس سے ہمیں ہمت ملتی ہے؟
جس سے ہمیں شہادت ملتی ہے؟
جس سے ہمیں جنت ملتی ہے؟
جس سے ہمیں جہنم ملتی ہے؟
جس سے ہمیں جہنم ملتی ہے؟
جس سے ہمیں جہنم ملتی ہے؟

الجور

پاپ دوم

فلسفہ قدیم کا تصدیقی جائزہ

== یہ سلاسلہ ==

الجزء الذی لا یجزی

وادی رضا کوہ ہمالہ چنا کا ہے

جس سمت دیکھتے وہ علم رضا کا ہے

مسئلہ جزرہ لایعززی

راستی میں متفق ہو کر ایک قسم کے جملہ اور اس سے پہلے
 اور جی کی بات میں تحقیقات کا آپ نے کیا علم دیا۔ اس قسم کے پہلے جملہ
 پر مشتمل کے جملہ میں ان کے علم سے اس کے علم پر مشتمل جملہ میں
 جس پر ان کے علم سے ان کے علم سے اس کے علم سے ان کے علم سے
 معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے علم سے اس کے علم سے اس کے علم سے
 میراث میں نہیں لکھے ہیں۔

جزرہ لایعززی اور مذاہب فرائض و مکملین

مسئلہ فرائض میں ہندو مت میں کہ جس نے جو چیزیں دیا ہو
 بڑی و تقسیم کیا، اس کو دیا، اور ان کی طرح نہ ہو گا، اس سے اس سے
 کہ ترکیت میں جو سبکیں ہیں ان کی صورت سے مراد ہے، جو اس سے
 اس بات کا تاثر ہے کہ جب ہم کہ ترکیت جو کہ لایعززی ہے۔

ابطال جزرہ لایعززی کا مقصد قدرت عالم کا ثبوت

فرائض کے اور جزرہ لایعززی کے ابطال کا مسئلہ یہاں ہے کہ ہوتے ہیں
 کہ لایعززی کے ابطال سے اس کے علم سے اس کے علم سے اس کے علم سے
 یہاں لکھا ہے کہ اس کے علم سے اس کے علم سے اس کے علم سے

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل في كل شيء
دلالة على قدرته وجلاله
وآياته العظمى التي لا تحصى
وآثاره العظيمة التي لا تعد

والله اعلم بالصواب
والله اعلم بالحق
والله اعلم بالسوء

والله اعلم بالصواب
والله اعلم بالحق
والله اعلم بالسوء

والله اعلم بالصواب
والله اعلم بالحق
والله اعلم بالسوء

والله اعلم بالصواب
والله اعلم بالحق
والله اعلم بالسوء

جزرہ لایحیزی کے بطلان پر فلاسفہ کی دلیل

فلاسفہ ابطلال جزرہ پر بہت ساری دلیلیں پیش کرتے ہیں۔ ہم ان میں سے چند دلائل کا ایک دوسری مثالوں آپ کے سامنے رکھ رہے ہیں اور اس سلسلہ میں امام احمد رضا کا نظریہ اور فلاسفہ کی دسیلوں و دو ابطلال امام موصوف کے الفاظ میں ہدیہ ناظرین کریں گے۔

جزرہ کے ابطلال کی دلیل یہ ہے کہ ایک جسزہ کو دو جزرہ کے درمیان فرض کریں اب دو محال سے خالی نہیں یا تو وسط طرفین کی ملاقات سے مانع ہوگا یا نہیں؟ اگر مانع از ملاقات طرفین نہیں ہے تو اجسزہ آپس میں متداخل ہو جائیں اور متداخل محال ہے۔

اور مانع ہونے کی صورت میں وسط و طرفین میں دو دو جہتیں نکل آئیں گی۔ لہذا وسط و طرفین دونوں منقسم و تجزئی ہو گئے حالانکہ غیر منقسم تسلیم کیا گیا تھا۔

مسئلہ جزرہ لایحیزی میں امام احمد رضا کا فیصلہ محقق بریلوی اپنی تصنیف لطیف "الکلمۃ اللہ" کے اکتیسویں مقام میں فرماتے ہیں، جزرہ لایحیزی باطل نہیں یہ وہ مسئلہ علم کلام ہے جسے نہایت پست حالت میں سمجھا۔ بلکہ اس کے بطلان پر یقین لگی کیا جاتا ہے۔ فلاسفہ اس کے ابطلال پر چمک چمک کر دلائل حتیٰ کہ بکثرت براہین ہندیرہ قائم کرتے ہیں۔ عقلی تمسک میں بیان ہندہ ہی سے زیادہ اور کیا ہے جس میں شک ہے تو وہ کو اعلان جنگ ہی نہیں رہتی اور شکلیوں ان دلائل سے جواب نہیں دیتے اپنے سکو سے ان کا جواب بوجہ ناباتات ہیں۔ تو گویا فریقین اس کے بطلان پر اتفاق کے ہیں۔ مگر ہم مجدد و تعالیٰ واضح کر دیں گے کہ اس کے رد میں فلاسفہ کی تمام جہتیں

۶۰ اکلین المیزان

اور مہندی براہین پادری ہوا ہیں ۔

جزرہ لایعجزنی اور امام کلمہ سلک اسلام

مسئلہ مذکورہ میں امام احمد رضا ارشاد فرماتے ہیں : ” لایعجزنی“ کا مطلب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک جزرہ لایعجزنی باطل نہیں بلکہ خواجہ صاحب کے نزدیک درجہ اولیٰ اتصال محال ہے ۔

خبر یہ ہے کہ اتصال فیہ تداخل ہے تو دونوں ہی ممکن کہ ہم ایک میں شئی دونوں میں یعنی جہد طرف ہوں دونوں ایک ایک طرف سے ، ہم میں اور دوسری طرف سے ہمارے دونوں تداخل ہو جائے گا اور جزرہ میں شئی دونوں میں تداخل ، تو وہ اپنی نفس ذات کی تعلق نفس کی تمام بلاہین ہندسیہ در کثیر دیگر دلائل اس اتصال ہی کو باطل کرتے ہیں اتصال اجزاء میں خود ہمارے نزدیک نفس در غلط معنی اتصال و جزرہ باطل ہے ۔ اسی میں یہ تائیدیں کریم ، ملاحظہ فرمائیں ، امام احمد رضا کے علمی تجسس و فکری مصداقیت کو کہ فرما سکتے تمام دلائل و برہین کو ایک جہد میں لڑا دیا کہ ” اتصال جزرہ محال ہے ۔“

لحد تقریر دیکھیں جو کہ کیا کہ ایک ایک کو دو بستوں کے درمیان نہیں کریں ! یہ فرض ، فرض محال ہے اور نہ سلف کی ساری دلیلیں اتصال جزرہ کو باطل کرتی ہیں ، نفس جزرہ کا بطلان کسی بھی دلیل سے نہیں ہوتا اور جزرہ لایعجزنی میں شئی دونوں شئی ہوتی ہے جس میں کہ تعلق جہتیں اکال کہ نفس کم کو دو — حقائق شکلیں نہ اثبات جزرہ کے سلسلے میں بہت کچھ لکھا گیا ہے ! امام احمد رضا فرماتے ہیں : ” وہ ہمارے نزدیک جہد میں گرہ پانچ میں بعض کو شہد مقام میں قوی بتایا ۔“ (جلد ۱ ص ۱۰۰)

نفس کی تائید میں جزرہ لایعجزنی کے ہندسیہ دلائل و دلیلیں مذکور ہیں کہ

بعض بعض میں مترادف ہیں لیکن تاہل پر موقوف ہے ایک ایک کا مساوی اور اہل
فرما کر فلسفی یہ بھی دم نہیں مار سکتا ہے اور لغت کے حامل کے مدد پر یہ کہتے
ہی شہادت تھے ان سب شہادت کا ہی رد فرمایا۔ جو غلطی کے حاشیہ شہاد میں نہیں
رہے ہوں گے۔

تفسیر پر ہی بس نہیں کیا بلکہ فقہاء جزا کی تفسیر کی کثرت کرنے کے ساتھ
سنا کہ کلام ربانی قرآن مجید ہے۔ ہی جزا کی تفسیر کی کثرت فرمادیا۔ چنانچہ دیکھئے یہ۔

اثبات جزا کی تفسیر پر نص قرآن حکیم

قَالَ اللَّهُ سَبَّحْتَ فَتَعْلَمُ مَاذَا قَدْ جَاءَكَ مِنَ الْمُسْرِقِينَ فَتَوَقَّعْ
یہ کہنا۔ ہم نے اس کی کوئی توقع باقی نہ رکھی سب باہل کر دی۔ غلط ہے کہ یہ
تسبیح موجود نہیں ہو سکتی کہ تحصیل حاصل ناممکن ہے۔ اور تم توقع نہیں کر رہی
جہاں تک تجزیہ کا امکان تھا سب باہل کر دیا تو قیاسیہ تفسیر یہ ہے۔ اور
یہاں تک کہ آئے تفسیر ناممکن نہیں روزہ کھ لڑائی نہ ہوتی کہ بھی بعض تو یہ بھی کہتی
تھیں۔ اور جزا میں کہ تفسیر ناممکن ہو تو یہی مگر جزا کی تفسیر
تو اس قدر پہل حاصل ہو کہ ان کے جہاں کے تمام عقوبات حیات پر تھے
وہم ہم تھے کہ جسے باہل نہ کر ان کے جزا کی تفسیر ہو رہی ہو کہ وہ دے کہ
اب کسی جہاں کو دوسرے سے امتثال ہی ہو نہ رہا۔

استدلال مذکور پر اعتراض اور اس کا دفاع

کہ جسے کثرت کی حسیں نہ ہو نہ دیکھیں۔ یعنی خدا کی عبادت پر تھے کہ وہ

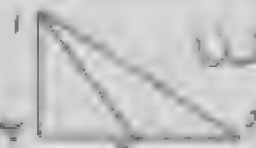
تھے سب کہہ دیتے کہ اگرچہ ہر پردہ اور ہم میں ایک دوسرے کی تقسیم ہے ششم سے گنا جاتا ہے
 اور چوتھی کا ثبوت نہ ہو سکا کیونکہ وہ وہاں ہی تھیں انہیں انقسم نہیں ہوتا۔
 نہ عقل برعکس اس قسم میں اور نہ فرما دے جو کہ عقل میں وہ تقسیم
 ہوا اور عقل باطل نہیں بلکہ، گناؤں اور جہتوں کی اختراع اور وہ تو انہیں ہی بتا دیتا ہے
 کہ حقیقت رکھتا تو انہیں ہے۔ سب بات بات واقع میں ہی وہی تھی وہ تو جانتے ہی تھے۔
 ہوں، انکی وہی کہ فرق نہ تھی علم تا علم اتنے بات نہ تھے کہ اعتبار ہے۔ انکی ہمت
 غایت صغیر کو پہنچا جہت کی انسان کسی نے سے بھی اس کا انہیں نہیں کہ سکتا تھا
 اسے ٹھوس ہی نہ ہوگی، جس سے یہ تو اور سہا مشابہ ہے۔

لیکن ہونی ضروری ہے کہ علم اور وہ تو قدرت پرست تھی، جب تک کہ وہ
 میں ٹی وی اس کی کو تھانہ باقی ہے قطعاً ہونی چاہیے ان کے حوالہ دینے پر قضا ہے
 تو اور جو فرق فرما لے اس میں۔ انکی توقع۔ اور انہیں یہ کہ جہاں واقع میں کی جہاں
 ٹی وی باقی ہے اور وہ نہیں بلکہ جو فرق ہے۔ انکی توقع۔ اور انہیں یہ کہ جہاں واقع میں کی جہاں
 یہ بات علم اور انسانی عقلیت انہیں جس کو دیکھنے کے بعد یہ حقیقت ہو گئی

چاہتا ہے۔
 تھی شان و شوکت یہ ثابت کر دیا۔ تو کہنے پر بدست و کمال تھا

شکل عروسی شہزادی جرنیل کی شہزادی کا ابطال

شہزادی کی بہن کی بیوی کی شکل عروسی اور بیوی کی شکل شہزادی
 شہزادی کی بہن کی بیوی کی شکل عروسی اور بیوی کی شکل شہزادی
 شہزادی کی بہن کی بیوی کی شکل عروسی اور بیوی کی شکل شہزادی



اس مثلث میں دو دھڑ کو دو دھڑوں ملکر
تیسرے سے بڑے ہوں گے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ
ب ا ج اور ا ج ملکر ا ب سے بڑے ہیں۔ ا ب ا ج کو ا ج برابر نامکمل
دھڑ لائیں۔ پسند یہ کہتے ہیں کہ ب ا ج اور ا ب سے بڑا ہے۔
اب ان شکلوں کو ذہن نشین کر لینے کے بعد خلاصہ کس طرح جلاقیبزی
کو باطل کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں!

علامہ کہتے ہیں کہ اگر جزو لایقیبزی حق ہو اور اس کا ثبوت تسلیم کیا جائے
تو ہم ایک مثلث قائم الزاویہ فرض کریں گے کہ جس کی دو ضلعیں جو زاویہ کو محیط ہیں
دس دس جزو کی ہوں تو وتر کا مربع ضلعوں کے مربعوں کے برابر ہوگا کیونکہ یہی مثل
عربی سے ثابت ہے اور دو دھڑوں کا مربع ۲۰ ہے اور دو دھڑوں کا جذر صحیح نہیں ہے۔
کیونکہ چودہ کا مربع ایک سو چھیانوے ہوتا ہے۔ اور پندرہ کا مربع ۲۲۵ ہوتا
ہے۔ لہذا وتر چودہ جس سے نامکمل اور پندرہ جس سے کم ہے اور چودہ دھڑوں
کے درمیان کوئی عدد نہیں ہے لہذا جزو منقسم ہوگا اور افعال ختم ثابت ہوگی
تو اب واضح ہو گیا کہ اجسام اجزاء لایقیبزی سے مرکب بلکہ جسم فی انفس منقسم واحد
جیسا کہ دیکھنے میں نظر آتا ہے۔

دوسری تقریر اسی طرح یہ ہے کہ اگر جزو لایقیبزی مانا جائے تو ہم ایک
زاویہ قائمہ فرض کرتے ہیں کہ جس کی ہر ضلع دو۔ دو جزو کی ہوں مثلاً، تو وتر یعنی سائے
والا خط تین جزو کا شکل ہماری کی وجہ سے نہیں ہو سکتا کیونکہ شکل ہماری کہتی ہے
کہ دو ضلع ملکر تیسرے سے بڑے ہوتے ہیں اور دو جزو کا بھی نہیں ہو سکتا ہے شکل کی
کی وجہ سے کیونکہ شکل عربی کہتی ہے کہ وتر کا مربع ضلعوں کے مربعوں کے برابر ہوتا ہے۔
لہذا وتر دو جس سے نامکمل اور تین جزو سے کم ہے تو اب جزو منقسم ہو گیا اور

اتصال جسم ثابت ہو گیا۔

اسی کی مزید توضیح یہ ہے کہ چونکہ یہاں ضلعین کی مقدار تین جسموں کی ہے کیونکہ ایک جزو دونوں میں مشترک ہے تو وتر بھی اگر تین ہی جزو کا ہو تو لازم آئے گا کہ وتر کی مقدار ضلعین کی مقدار سے کم نہ ہو اور یہ شکل ہماری سے ثابت شدہ کے خلاف ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ تین جسموں سے کم ہو (ورنہ ان کی شکل ہماری بجو جائیگی) اور وتر دو جزو کا بھی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ یہاں ضلعین کا مربع آٹھ ہے اور مربع چار ہے اور جب وتر دو جسموں کا ہو گا تو اس کا مربع ضلعین کے مربع سے کم ہو جائیگا۔ لہذا ضروری ہے کہ وتر دو جسموں سے زیادہ ہو (ورنہ انکی شکل عروسی بجو جائیگی) تو اب تین سے کم ہماری کی وجہ سے اور دو سے زیادہ عروسی کی وجہ سے ہونا چاہئے اور دو تین کے مابین کوئی عدد نہیں لہذا جزو منقسم ہو گیا اور اتصال جسم ثابت ہو گیا۔

یہ تو گفتگو تھی فلاسفہ کے نظریات کی جو جزوالات تجزی کے سلسلے میں انھوں نے پیش کئے ہیں اور ابطال جزو پر جو دلائل دئے ہیں ان کا تذکرہ تھا۔ متکلمین کے نزدیک جزوالات تجزی یا طسل نہیں بلکہ ثابت ہے اس لئے ان حضرات نے فلاسفہ کی این دلیلوں کا رد کیا ہے۔ ہم ناظرین کے سامنے اسے بھی پیش کرتے ہیں پھر امام احمد رضا کی تحقیق کا خلاصہ پیش کریں گے۔

جواب متکلمین

متکلمین حضرات نے فلاسفہ کی ان براہین ہندسیہ کا رد اس طور پر کیا ہے کہ "اشکال ہندسیہ ثبوت مقدار پر موقوف ہیں اور ثبوت مقدار اتصال پر موقوف ہے اور اتصال نفی جزو پر موقوف ہے لہذا براہین ہندسیہ سے نفی جزو پر استدلال دور اور مدار علی الطلب ہے یعنی اتحاد موقوف و موقوف علیہ اتحاد دعویٰ و دلیل ہے۔" یہی جواب قاضی شریف قاضی و حاشیہ شرح مقاصد وغیرہ کتب کلام میں مذکور ہے۔

امام احمد رضا کا جواب اور محاکمہ

تاریخیں کرام : آپ نے فلاسفہ کے دلائل اور متکلمین حضرات کا جواب سماعیت فرمایا
لیکن امام احمد رضا کی عقلی جولانگاہی اور حکمت و فلسفہ پر کمال عبور و فن کی تحقیق
ایق پر قربان جائے آپ فرماتے ہیں ۔

ہمارے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ نہ براہین ہندسیہ نفی جز پر مبنی نہ ان
سے نفی جز ہو سکے ۔ ان کی بنیاد خطوط موہومہ پر ہے اگرچہ واقع میں اجزاء سے ترکیب ہو
(الکلمۃ المہدیہ ص ۱۲۵) دوسری جگہ فرماتے ہیں ۔

اور نفی جز ان سے یوں نہیں ہو سکتی کہ وہ وجود جز باطل نہیں کرتی
بلکہ اتصال ، اور وہ (اتصال اجزاء) خود محال ، تمھاری غرضی تمھاری سب
انھیں خطوط موہومہ میں ہیں نہ اجزاء متفرقہ میں کہ جس کا انقسام ہو ۔ متغایر متصلہ ہی
خدا ہو ہومہ ہیں نہ کہ وہ اجزاء متفرقہ (اجزاء لا تجزئ)

یہاں پہنچ کر ہم اپنے قارئین پر یہ حقیقت واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ وہ شکل
لاسی و جمادی کہ جن پر فلاسفہ کو بڑا اعتماد و تار تھا امام احمد رضا نے ان کے پرچھے اڑا دیے
اور وضاحت کر دی کہ فلاسفہ نے جن اشکال سے جز کو باطل کیا ہے وہ ان کا دھوکہ ہے ۔
ان اشکال سے جز کا بطلان کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ وجود نفس جز کو باطل نہیں
کرتی جس بلکہ اتصال اجزاء باطل کرتی ہیں اور اتصال اجزاء خود ہی باطل و محال ہے ۔
بیشک ماہق میں گزریکا ہے کہ جز لا تجزئ میں شیء دون شیء ہوتی ہی نہیں یعنی جز
میں دو تہائز سمجھے جوتے ہی نہیں کہ اتصال پایا جائے بلکہ نفی نفس جز لا تجزئ و اتصال
نہ تصور نہ خود ہی اتصال اجزاء کا استعمال غلط و روشن ہے ۔ لہذا غرضی و جمادی کا
اتصال جز کو باطل کرنا باطل و تحصیل حاصل ہے ۔

عروسی و حماری مقادیر متصل ہی کو باطل کرتی ہیں اور تقادیر متصل مٹوایا
 موبہومہ ہیں اجزاء لا تجبزی نہیں ہیں۔ اجزاء لا تجبزی فی متصل ہو ہی نہیں آتے۔
 اور مقاصد و شیع مقاصد و غیرہ میں جو جوابات عروسی و حماری کے دیکھیں
 خصوصیات نے بیان کیا کہ فلاسفہ کی براہین ہندسیہ کی بنا پر نفی جزو پر ہے اور انھیں سے
 نفی جزو پر استدلال کرنا دور اور معاصر فلسفہ مطلوب ہے۔ امام احمد فاضل ان جواب کو
 بھی رد فرمادیا کہ ان اشکال ہندسیہ کی بنا پر نفی جزو پر نہیں ہے بلکہ ان کی بنا پر مطلوب ہوا
 ہے،

ہے،
امام احمد رضا نے مہندڑی ریاضی کے مسئلوں کو جس کو قیاس سے پیش فرمایا ہے
ان کو دیکھنے کے بعد ہم منصف مزاج امام و صوف کا ریاضی و مہندسوں کی کمال اور دستگاہ
کامل کا اعتراف کے بغیر نہیں رہ سکتے ہیں اور ان کی ہر گاہ میں ضرور فلاح و سعادت
پیش کرتا ہوا نظر آئے گا! سچ ہے ۛ قلم اس کا ہے اور اس کی حرکات

[illegible][illegible]

حوضہ امستلہ
زمانہ کی قدامت اور ازلیت وابدیت

سارے غلاموں کا نظریہ یہ ہے کہ ان کا تعلق ہے مسلمانوں سے اور ان کے
 یہودیوں، مسلمانوں کے عقیدے کے بالکل مخالف اور ان کے عقیدے کے بالکل
 مخالف ہیں۔ ان کے عقیدے کے بالکل مخالف اور ان کے عقیدے کے بالکل

[illegible]

زمانہ کے قدیم ہونے پر فلاسفہ کی دلیل

[illegible]

ہوگا اور ہر قبلیت جو بدیت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور ہر وہ بدیت جو قبلیت کے ساتھ
جمع نہ ہو سکے وہ قبلیت و بدیت زمانی ہوتی ہے۔ بلکہ زمانہ سے پہلے زمانہ کے بعد
لازم آئے گا تو زمانہ کے عدم کا فرض کرنا زمانہ کے وجود کے فرض کو مستلزم ہے اس لیے مسلم
اول ارسطی طالسی نے کہا ہے "من قال بحدوث الزمان فقد قال بقدمه من
حيث لا يمتنع بقدره مني زمانه كوحادث كنه و زمانه كوقيد كم كبر ما به ليكن يراه معلوم
فليس به، قدم زمانه كى هي و ميل نصف كى تمام كى ہوں میں مذکور ہے۔

حضرات متکلمین نے اس کے متعدد جواب دیے ہیں لیکن اہم جوابوں کے
نزدیک وہ سارے جوابات یقیناً ضعیف ہیں جیسا کہ لکھتے علماء کے ہوا شہرہ پرانہ ہوتا
کے ضعیف کو ظاہر فرمایا۔ ساتھ ہی حقیقت زمانہ پر بھی بہت شرح و بسط سے کلام فرمایا اور
اصول فلسفہ کے مطابق متعدد طریقے سے وجود زمانہ کے جو دلائل فلسفہ نے دیے تھے ہم ان کو
نہ ایک ایک کا رد و بطلان فرمایا اور دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا کہ اصول فلسفہ کے مطابق
زمانہ کا وجود خارجی ہے اور نہ خلافت میں زمانہ کے لئے کوئی منشاء متصور ہے نہ امکان
تفکیک کی مقدار ہے اور نہ اور کسی حرکت کی مقدار ہے۔

قدم زمانہ کے رد میں اور حدوث زمانہ کے ثبوت میں حکم فیہ بیان کیا گیا
دی ہیں۔ اہم جوابات فرمائیے اور پانچ دلائل و جواب بیانات کہے ہیں ہم ان میں سے دو کو ذکر
کرتے ہیں۔

کہا کہ اگر زمانہ حادث ہو تو یہ مسبقاً بالعدم ہوگا یعنی اس کے وجود
لحاظاً صحت یعنی نفاذ کے ازلیت و قدم انسان کی ذہنی قوت پر
سے قبل اس کا عدم ہوگا اور قبل، بعد کا احتمال محال ہے یہ قیاسیت
تمثیل زمانی ہوتی، لہذا زمانہ سے پہلے زمانہ لازم آیا، یہ اصل قیاسیت
میں، احکام کوئی وجہی شئی نہیں ہیں، نہ اجتماعاً تفکیکاً جو جیسے ہم
وہ لاشعری معنی میں، قبل و بعد سے احکام متکلف نہیں ہوتے انکار
کا یہ کہنا کہ زمانہ حادث ہوگا تو اس کا وجود مسبقاً بالعدم ہوگا، صحت
خاص فی بات ہے۔ الحکمة لاجلہ صحت کے احکامات اس کے کہتے ہیں
یوں کہ اس سے ہو، نہ یہ کہ اس کا عدم ازلی ہے، جو، احکام نہ تو وجود میں
اور نہ ان میں کوئی اختیار ہوتا ہے، تفکیک امتیاز کے لئے وجود نہیں
ہے مگر عدم کو وجود نہیں و نہ تفکیک لازم اس کا تو مشہور
کہ عدم مطلق یعنی قائل عدم کے لئے کسی طرح کا بھی وجود نہیں لاشعری
تجلیوں، احکام میں قیاس و امتیاز منکحات و اضافات کے اعتبار سے
ہوگا ہے مثلاً عدم زید، عدم بکر کا فیہ ہے یا عدم زید عدم بکر کا تھا
عدم بکر سے، تفاوت اختلاف کے بناو سے ہے و نہ عدم زید و نہ
و امتیاز ہوتا ہے نہ مقدم و تاخر ہوتا ہے و نہ قبل و بعد ہوتا
ہے یہ صرف قیاس ہے کہ انہیں امتیازات پر تھا ان کی عدم نہ تھی، اسلئے
ان کے نام سے کہ ان کے مطلق معنی حاصل نہ ہوتا تھے
عدم و تفاوت نے ان میں تفرق سے شبہات و اختلاف پیدا کیا
لہذا حاکم نے ان کے نام لگائے، ان کے نام لگائے۔

تیسرا مسئلہ

ترجیح بلامرجح باطل ہے | ہمارے قضاہ اس بات کے معنی

ہیں کہ ترجیح بلامرجح باطل ہے

فاعل و متساویوں میں اپنی طرف سے ترجیح نہیں کر سکتا، کیونکہ فاعل

کی نسبت وہاں طرف برابر ہے۔ لہذا اگر ترجیح ہے تو ترجیح بلامرجح لازم

آئے گا اور یہ محال ہے۔

صاحب شمس بازقہ ملا محمود جو پوری، شمس بازقہ کی فصل

میں لکھتا ہے "وجود الجسم بدون فاعل وان كان غير متساوی"

لستہ منہ منہ فی جمع اشیا علی مساویہ فلا یحکم تفریقاً بالذات عند

مکملہ فی سطحیۃ المذہب خصوصاً بعد "یعنی فاعل کے بغیر اگرچہ جسم کا وجود

مکمل ہے لیکن فاعل کی نسبت تمام چیزوں کی جانب برابر ہے۔ لہذا فاعل

سے مزید یقین نہیں رہ سکتی، جب تک اس چیز سے طبیعت جسم کو کوئی

تفاوت نہ ہو۔ فاعل و المذہب من ہذا

تاقرین کرام ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ یہ صاف نہایت بیکار ہے

کہ وہ تمام جمل شائد جسم کو کی خاص چیز میں نہیں پیدا کر سکتا۔

امام موصوف کے نزدیک قضاہ کا قاعدہ مذکورہ، قضاہ

مذہب قضاہ است نہیں، موصوف کراچی کی تحقیقات پر مدعا ہے کہ

موصوف کے صرافت کے تحت پر یہ یا تو فاعل کا عمل، توہم کا محال

ہے، یا تو یہ کہ جسے فاعل کا عمل ہو تو وہاں، اگر وہی توہم کا محال

ہے، یا تو یہ کہ جسے فاعل کا عمل ہو تو وہاں، اگر وہی توہم کا محال

محال ہے اور واجب تعالیٰ ایسا ہی وامد ہے لہذا اس کے صرف عقل
 اول کو بنایا اور باقی کچھ نہیں تفہیم یافتہ میں ذلک "فلا یفہم" میں عقل
 کے قائل ہیں اور آسمان و مائتے میں اور ان کا موعود فاسد ہے
 کہ واجب تعالیٰ نے صرف عقل اول کو بنایا پھر عقل ثانی و ثانیہ
 عقل اول نے عقل ثانی اور فلک سابع بنایا اور ثانی نے عقل ثانیہ
 اور فلک ثامن بنائے ، عقل ثانیہ نے عقل رابع اور فلک سابع
 بنائے ، عقل رابع نے عقل خامس اور فلک سادس بنایا اور عقل خامس
 نے عقل سادس و فلک خامس بنائے ، اور عقل سادس نے عقل
 سابع و فلک سابع بنایا ، عقل سابع نے عقل ثامن اور فلک ثامن
 بنائے ، عقل ثامن نے عقل تاسع و فلک ثانی بنائے ، اور عقل تاسع
 نے عقل عاشق و فلک اول ، فلک ثامن بنائے ، پھر عقل عاشق نے ثانیہ
 و ثانیہ و ثانیہ و ثانیہ ہی ہمیشہ گزرتی رہے گی ، اسی لئے فلاسفہ اس
 کو عقل فعال کہتے ہیں ، فلاسفہ اپنے اس باطل ادعا پر اسی تفسیر باطلہ
 و خرقہ کو پیش کرتے ہیں کہ ہماری متکلمین حضرات اس ادعا باطلہ و
 تفسیر غلط کے رد و ابطال کے ، رہے ہوئے بہت سے ائمہ حضرات
 و مناقضات فرمائے اور ان کے اس تفسیر و امر کے پرچے ارادے
 لیکن امام احمد رضا کے رد و ابطال کا طریقہ ہی کچھ نرالا ہے اور اس
 تفسیر باطلہ کے ابطال کو ایسے جدید و نامر طریقے سے ثابت فرمایا ہے
 کہ آج تک کسی نے بھی ایسا کلام نہیں کیا ۔

موصوف گرامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس دعویٰ و
 دلیل کو ہاتھ لگانے کی اصلاح حاجت نہ تھی ، وہ بھی نہ تھے مضر تھا

نہ ان مشرکین کو اصلاً کچھ نافع، قہار واحد کے بارے میں ان کا مونی
اور اس پر ان کی دلیل ہے۔ مولیٰ عزہ میں اپنی خالقیت بتلا اس سے
منزہ ہے تو اس دعوئی سے نہ خالقیت دیگر اشیاء میں سے مسلمہ
ہو سکتی ہے نہ کسی دوسرے کے لئے ہرگز ثابت، اقرب تم اندوہ ہے
کہ ان میں کی جوتی ان میں کا سر ہو۔ (الحجۃ المنعمۃ ص ۱۲)

یہ چھوٹا مسئلہ
عقول سے کثرت کا منہ زور عقلوں کو بھی امد ہی آتے

تساوی ممکن ان سے کثرت کے حدود کے قائل ہیں۔ جب تک کہ عقل
سے پوچھا گیا کہ عقل میں دیگر عقول بھی تو امد ہی ہیں تو عقلوں
سے عقلی درجہ تک رسائی کے لئے اور ہر جگہ عقلی درجہ تک عقل سے عقل کے
درجہ سے عقلوں کے درجہ تک عقلوں میں عقلیں ہیں اور عقلوں کے درجہ تک عقلوں
ہیں، ایک ممکن بالذات ہے اور دوسری جہت اہل باغیہ ہے۔

بہن عقل سے امد بھی ہمیں نکالیں ہیں و بصرفہ عقلیت
آپ کو بتانا، اپنے فیہ لہجات وغیرہ (توضیح عقائد ص ۱۲)

کتاب اللہ میں تصریح ہے کہ عقلی حقائق و حیلان عقلی فلسفہ
سے ہے کہ ممکن اپنے وجود میں فیہ لہجات ہوتا ہے۔ وہ سرے کو امد
کیا وہ کہتا ہے یا امد کی جہت عقلی حقائق سے ذکریت لہجات
وہ کہتا ہے عقلی حقائق ممکنات ہی سے نہ لہجات عقلی
یہ کہتا ہے عقلی حقائق لہجات عقلی حقائق کے جہات
عقلی حقائق سے عقلی حقائق کو امد کہتا ہے کہ عقلی حقائق
عقلی حقائق سے عقلی حقائق سے عقلی حقائق سے عقلی حقائق سے

نہ ان مشرکین کو اصلاً کچھ نافع، قہار واحد کے بارے میں ان کا ہونی
اور اس پر ان کی دلیل ہے۔ مولیٰ عزہ میں اپنی خالقیت بتلا اس سے
منزہ ہے تو اس دعوئی سے نہ خالقیت دیگر اشیاء میں سے مسلمہ نہ
ہو سکتی ہے نہ کسی دوسرے کے لئے ہرگز ثابت، اقرب تم اندوہ ہے
کہ ان میں کی جوتی ان میں کا سر ہو۔ (الحجۃ المنعمۃ ص ۴)

یہ چھوٹا مسئلہ
عقول سے کثرت کا منہ زور عقلوں کو بھی امد ہی آتے

تساوی ممکن ان سے کثرت کے حدود کے قائل ہیں۔ جب تک کہ عقل
سے پوچھا گیا کہ عقل میں دیگر عقول بھی تو امد ہی ہیں تو عقلوں
سے عقلی درجہ تک رسائی کے لئے اور ہر جگہ عقلی درجہ تک عقل سے عقل کے
درجہ سے درجہ تک عقلی درجہ تک عقل میں عقلیں ہیں اور عقلی درجہ تک عقل
ہیں، ایک ممکن بالذات ہے اور دوسری جہت اہل باغیہ ہے۔

بہن عقلی سے امد بھی ہمیں نکالیں ہیں عقلی عقلیت
تپ کو بٹانا، اپنے فیہا جانات افریہ (نور الہی) میں داخل

کشتا امد شیخ نصر بن ابیہ (نور الہی) حقیقت و حیلان عقلی فلسفہ
سے ہے کہ ممکن اپنے وجود عقلی فیہا جانات ہوتا ہے۔ وہ سرے کو امد
کیا دے کھاتا ہے یا امد جہت عقلی فیہا جانات سے ذکریت امد
وہ ہے جس میں عقلی حیلان عقلی فیہا جانات ہے نہ عقلی حیلان
یہ ہے کہ عقلی فیہا جانات عقلی حیلان عقلی حیلان کے جہات
عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان
عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان عقلی حیلان

کیا مبداء اول (مولیٰ تعالیٰ جل شانہ) میں نہیں ہے اس کا وجہ ہے
 وجوب اپنی ذات کریم کو ہائتا ہے اپنے لیے کو جاننا ہے یہ شہادت
 ہیں کہ نہ جو ہرے نہ عرض نہ مرکب متجزئی نہ جسم نہ جسمانی نہ کائناتی نہ مافی
 نہ یہ نہ وہ الی آخرہ غیثا کا صریح تسلیم کہ عقل اول میں حیات لیکر اسے
 موجہ متعدد اشیا بجا میں اور یہاں محال حیاتیں یہ محال ہے اس
 پہلے صراف راستے کا جو ہمارے طرف سے چلا گیا اس کے بعد
 حضرت موصوف گرامی نے نہایت محققانہ کلام فرماتے ہوئے
 تمسک اس کے طبع روشن کر دیا ہے کہ غلام مقولہ فلق و فلسفہ نہیں جانتے
 تھے اور فلسفہ اگر انہیں خرافات بدیہ کا نام ہے تو فلسفہ انہوں میں کیا
 لڑتی ہے یہ اور اسی سلسلہ میں ایسا منطقیانہ کلام فرمایا ہے کہ آج تک
 اپنے مناظرہ تکلیف محضات نے ایسا کلام نہیں کیا بلکہ فقیر کا خیال
 ہے کہ ان کی نظر وہاں تک پہنچ نہیں سکی کہ جو ظاہر کرتے ہیں فلسفہ
 کا فقیر نے حضرت علامہ احمد علی بن محمد باطن قرظی محال ہے
 موصوفت ارشاد فرماتے ہیں کہ "فلاسفہ گاہ غوی" الواحد لا یصلح
 لا الواحد "نمود ہی قرظی محال و ناقض وجہ ہے" الکلام الدقیق
 اس فقیر باطل اور غلط کے محرمات قاصد پر ایزات
 لہجہ ظالم فرماتے ہوئے موصوفت گرامی ارشاد فرماتے ہیں تمہارے فقیر
 نام قرظی الواحد لا یصلح و لا الواحد "نمود ہی محال ہے" کلام
 باطل و ناقض ہے
 کلام موصوفت میں محال و ناقض ہے موصوفت باطل و ناقض ہے
 شہادت اور ایہا وہم و غیابی سے مشروط وہ نمود و ہد نہیں محال ہے

کیا مبداء اول (مولیٰ تعالیٰ جل شانہ) میں نہیں ہے اس کا وجہ ہے
 وجوب اپنی ذات کریم کو ہائتا ہے اپنے لیے کو جاننا ہے یہ شہادت
 ہیں کہ توحید ہرے نہ عرض نہ مرکب متجزئی نہ جسم نہ جسمانی نہ کائناتی نہ مافی
 نہ یہ نہ وہ الی آخرہ غیثا کا صریح تسلیم کہ عقل اول میں حیات لیکر اسے
 موجہ متعدد اشیاء جماعتیں اور یہاں محال حیاتی یہ محال ہے اس
 پہلے صرافت راستے کا جو ہمارے طرف سے چسپا کیا گیا ہے اس کے اندر
 حضرت موصوف گرامی نے نہایت محققانہ کلام فرماتے ہوئے
 تمسک اس کے طبع روشن کر دیا ہے کہ غلام مقولہ فلق و فلسفہ نہیں جانتے
 تھے اور فلسفہ اگر انہیں خرافات بدیہ کا نام ہے تو فلسفہ و ہنوت میں کیا
 فرق ہے یہ اور اسی سلسلہ میں ایسا منطقیانہ کلام فرمایا ہے کہ آج تک
 اپنے متعلقہ تکلیفیں حضرات نے ایسا کلام نہیں کیا بلکہ فقیر کا خیال
 ہے کہ ان کی نظر وہاں تک پہنچ نہیں سکی کہ جو ظاہر کرتے ہیں فلسفہ
 کا فقیر نے حضرت علامہ الامام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بظاہر قریب محال ہے
 موصوفت ارشاد فرماتے ہیں کہ "فلاسفہ گاہ غوی" الامام احمد رحمہ اللہ
 الامام احمد رحمہ اللہ ہی ترقی محال و تناقض و جہل ہے۔ الکلمۃ الدقیقہ
 اس فقیر باطل اور غلط لفظ کے معنیوںات قاصد پر زیادت
 لہجہ ظالم فرماتے ہوئے موصوفت گرامی ارشاد فرماتے ہیں تمہارے فقیر
 نامہ فی الامام احمد رحمہ اللہ الامام احمد رحمہ اللہ ہی ترقی محال و تناقض و جہل ہے
 باطل و تناقض ہے
 کلام موصوفت میں جہل و غلط فہمی موصوفت ہی ہے
 شہادت اور ایہا وہ غلامی سے مشروط ہے جو خود مبداء نہیں محال ہے

کہ دوسرے پر اقامت وجود کرے اس کا قائل موجودیت نہیں دیکھتا
 درکار جس کا نام معدومیت رکھا ہے تو ذات و تصور وجود نہیں اور
 خصوصیت سب قائل اس میں ملحوظ ہیں کہ بے ان کے موجد ہونا محال
 تو موثر من حیث هو موثر کا واحد محض ہونا محال اور تم نے اسے
 ایسا ہی فرض کیا کہ وصف عنوانی کے حکم منتفی میں نقضین کو جمع کر لیں
 یعنی وہ واحد محض کہ ہرگز واحد محض نہیں اس سے ایک ہی شئی مساوی
 ہوگی، ایسا جامع نقضین خود ہی محال ہے، نہ کہ اسے کسی شئی کے موجد
 و عدم مبدور کی بحث، نہ کہ اس سے مبدور واحد کی تجویز تو استثنا کا
 حکم صریح بھی باطل، تو ایسا واحد اگر ہوگا بھی تو نہ ہوگا مگر صرف غلط
 تقریر میں کہ خارج میں موثر من حیث هو موثر کا شرائط ایجاد سے
 اتفاق کا بدہشہ محال، تو تمہارے دعویٰ کا حاصل یہ ہوا کہ اس موجود
 ذاتی سے ایک ہی صادر ہوگا یہ اولاً مبطل سے بیگانہ ثانیاً خود جنون
 کہ موجود ذاتی ایک شئی کا بھی موجد نہیں ہو سکتا تو اولاً اولیٰ کہتا تھا
 خصوصاً حضرت عزت عزت عزت کہ ذہن میں آنے سے متعالیٰ ہے نہ
 میں نہ ہوگی مگر کوئی وجہ نہیں، وہ کیا صالح ایجاد ہے، تو حاصل یہ ہوا
 کہ جس سے ایجاد منتفی ہو وہ الہ نہیں اور جو الہ ہے اس سے نفی ایجاد
 کشمیر کی راہ نہیں، پھر عقول کو قائل و خالق ماننا کیا صریح جنون ہے کہ
 اسی صورت باطلہ کے لئے اڑھا گیا تھا جس کا بطلان آفتاب سے زیادہ
 روشن ہو گیا، طریقہ یہ کیا نہیں مانا کہ کو بھی ان کی خالقیت نہیں ہے
 کہ شئی یا شے ان کے لئے تو ممکن ہو کر بھی نہ جہات نہ علی و لا یجوز

کہ دوسرے پر اقامت وجود کرے اس کا قائل موجودیت نہیں دیکھتا
 درکار جس کا نام معدومیت رکھا ہے تو ذات و تصور وجود نہیں اور
 خصوصیت سب قائل اس میں ملحوظ ہیں کہ بے ان کے موجد ہونا محال
 تو موثر من حیث هو موثر کا واحد محض ہونا محال اور تم نے اسے
 ایسا ہی فرض کیا کہ وصف عنوانی کے حکم منتفی میں نقضین کو جمع کر لیں
 یعنی وہ واحد محض کہ ہرگز واحد محض نہیں اس سے ایک ہی شئی صادر
 ہوگی، ایسا جامع نقضین خود ہی محال ہے، نہ کہ اسے کسی شئی کے موجد
 و عدم موجد کی بحث، نہ کہ اس سے معدوم واحد کی تجویز تو استثنا کا
 حکم صریح بھی باطل، تو ایسا واحد اگر ہوگا بھی تو نہ ہوگا مگر صرف غلط
 تقریر میں کہ خارج میں موثر من حیث هو موثر کا شرائط احادیث سے
 اتفاقاً بدائے محال، تو تمہارے دعویٰ کا حاصل یہ ہوا کہ اس موجود
 ذاتی سے ایک ہی صادر ہوگا یہ اولاً بحث سے بیگانہ ثانیاً خود جنون
 کہ موجود ذاتی ایک شئی کا بھی موجد نہیں ہو سکتا تو اولاً اولیٰ کہتا تھا
 خصوصاً حضرت عزت عزت عزت کہ ذہن میں آنے سے متعالی ہے کہ
 میں نہ ہوگی مگر کوئی وجہ نہیں، وہ کیا صالح ایجاد ہے، تو حاصل یہ ہوا
 کہ جس سے ایجاد منتفی ہو وہ الہ نہیں اور جو الہ ہے اس سے نفی ایجاد
 کشمکش کی راہ نہیں، پھر عقل کو قائل و خالق ماننا کیا صریح جنون ہے کہ
 اسی صورت باطلہ کے لئے اڑھا گیا تھا جس کا بطلان آفتاب سے زیادہ
 روشن ہو گیا، طریقہ یہ کیا نہیں مانا کہ کو بھی ان کی خالقیت نہیں ہوتی
 کہ شئی یا اس کا چمکے، تو ممکن ہو کر بھی نبیات نہ ملی، و الحمد للہ

باب سوم

فلسفہ جدیدہ (سائنس)

کا

تنقیدی جائزہ

پیلا مسئلہ

نظریہ حرکت زمین

باب سوم

فلسفہ جدیدہ (سائنس)

کا

تنقیدی جائزہ

پہلا مسئلہ

نظریہ حرکت زمین

حرکت زمین

امام احمد رضا نے جس طرح فلسفہ قدیم کے مخرقات اور مخالفت شرع نظریات کی بحث کی کہ مافیہ سب اہل ایمان و اہل حق سے اسلامی نظریات کو ثابت فرمایا ہے۔ اسی طرح جدید فلسفہ و سائنس کے غلط نظریات کا بھی قلعہ قمع کیا ہے اور انہیں کیسے اس سے انکار ابطال فرمایا ہے چنانچہ اسی سلسلے میں آپ کی مشہور تصنیف "فرضیں اور احکامات زمین" مرقومہ انکارہ نظریات کے بارہ لوگوں کے لئے کھلاؤ بلبلج کی حیثیت رکھتی ہے اس کتاب میں آپ نے حرکت زمین کے ابطال پر ایک کوپاچی دلائل قاطعہ قاطعہ فرمائے اور اس وائس کی ماسٹر واضح کر دیا کہ حرکت زمین کے تعلق سے سائنس، انوں کے دلائل پادہ ہوا سے کیا وہ حیثیت نہیں رکھتے ہیں۔

اس دور میں حرکت زمین کا مسئلہ موجودہ تحقیق کی رو سے آتنا عام ہو گیا ہے کہ اس کے خلاف کوئی سنا گو اور نہیں نکال سکتا۔ اہل حق و علم سے لیکر یونیورسٹی کے پروفیسرین و پروفیسرین نے جسے جسے ماہرین سائنس تک بھی اس ادعا باطل کے سببی و راسخی بنائے ہیں جسے نظر آئے ہیں۔ ان تمام لوگوں کی موت نام ہے کہ امام احمد رضا کی تصنیف "فرضیں اور احکامات زمین" کو سب سے پہلے اس کے نظریات مطالعہ کریں تو سب پر حقیقت حال کھل جائیگی۔ ساتھ ہی امام احمد رضا تحریر ملی حق معلوم ہو جائے گا۔

زمین
و غیر
شہر
اپنی
انوں
ہو گیا
میں
تیسرے
ہر
ہے کہ
دلائل
ایک
حرکت
سائنس
میں
پہلی

حرکت زمین

امام احمد رضا نے جس طرح فلسفہ قدیم کے مخرقات اور مخالفت شرع نظریات کی بحث کی کہ مافیہ سب اہل ایمان و اہل حق سے اسلامی نظریات کو ثابت فرمایا ہے۔ اسی طرح جدید فلسفہ و سائنس کے غلط نظریات کا بھی قلع قمع کیا ہے اور انہیں کیسے اس سے انکا ابطال فرمایا ہے چنانچہ اسی سلسلے میں آپ کی مشہور تصنیف "فرضیں اور احکامات زمین" مرقومہ انکارہ نظریات کے بارہ لوگوں کے لئے کھلاؤ بلج کی حیثیت رکھتی ہے اس کتاب میں آپ نے حرکت زمین کے ابطال پر ایک کوپاچی دلائل قاطعہ قیام فرمائے اور اس وائس کی ماسٹر واضح کر دیا کہ حرکت زمین کے تعلق سے سائنس، انوں کے دلائل پادہ ہوا سے کیا وہ حیثیت نہیں رکھتے ہیں۔

اس دور میں حرکت زمین کا مسئلہ موجودہ تحقیق کی رو سے آتنا عام ہو گیا ہے کہ اس کے خلاف کوئی سنا گو کہ نہیں کیا ہے۔ اس لئے انی طائفہ علم سے لیکر یونیورسٹی کے پروفیسرین و پرنسپل تک ہر ایک ماہرین سائنس تک سبکی اس ادعا باطل کے سنی ہو رہی ہیں۔ جسے نظر آئے ہیں۔ ان تمام لوگوں کی موت نام ہے کہ امام احمد رضا کی تصنیف "فرضیں اور احکامات زمین" سب سے پہلے اس کے خلاف اعتراضات مطالعہ کریں تو سب پر حقیقت حال کھل جائیگی۔ ساتھ ہی امام احمد رضا تحریر ملی حق معلوم ہو جائے گا۔

زمین کی حرکت سکون کے متعلق بدلتے نظریات

کلاسیک کی دقیق گردانی سے یہ براف عطا ہے کہ حرکت زمین کا نظریہ سب سے پہلے فیثاغوث نے پیش کیا اس کے بعد جلیس مشہور سائنسدان نے حرکت آسمان کا نظریہ پیش کیا اور کہا کہ زمین اپنی جگہ ساکن ہے مگر آسمان متحرک ہے بہت زمانے تک سائنس دانوں کا یہی خیال رہا اور فیثاغوث کا نظریہ حرکت زمین زیر زمین فن ہو گیا مگر ۱۵۴۳ء میں اس کو اسے مردے کو پر تیکس سے نکال اور وہاں میں گم تھ زمین کے نظریہ کو سام کیا چنانچہ آج یہ نظریہ ایک رائج عقیدہ کے طور پر مغربی اقتصاد دانوں میں گھوٹنے لگا ہے۔ جب کہ یہ سائنس نظریات اسلامی نظریات کے خلاف ہیں یہی وجہ ہے کہ امام احمد رضا نے اسلامی نظریہ کی تائید تو اُفق میں عقلی دلائل پیش فرما کر جدید فکر، نظر رکھنے والوں کے سامنے یہ واضح فرمایا کہ حق وہی ہے جو اسلام کہتا ہے۔

سائنس دانوں کا کہنا ہے کہ زمین اپنے محور پر مقرب سے

حرکت زمین کی وضاحت

شرق کی جانب گھومتی ہے۔ یہ گردش ۲۳ گھنٹہ ۵۶ منٹ میں مکمل ہوتی ہے اس گردش کے باعث دن اور رات ہوتے ہیں اور سہارا پانی کی لہروں کی سمت میں تبدیلی ہوتی ہے۔

زمین کی حرکت سکون کے متعلق بدلتے نظریات

کلاسیک کی دقت گردانی سے یہ سرخ ملتا ہے کہ حرکت زمین کا نظریہ سب سے پہلے فیثاغوث نے پیش کیا اس کے بعد جلیس مشہور سائنسدان نے حرکت آسمان کا نظریہ پیش کیا اور کہا کہ زمین اپنی جگہ ساکن ہے مگر آسمان متحرک ہے۔ بہت زمانے تک سائنس دانوں کا یہی خیال رہا اور فیثاغوث کا نظریہ حرکت زمین زیر زمین فن ہو گیا مگر ۱۵۴۳ء میں اس کو اسے مردے کو پر تیکس سے نکال اور وہاں میں گم تھ زمین کے نظریہ کو سام کیا چنانچہ آج یہ نظریہ ایک رائج عقیدہ کے طور پر مغربی اقوام و اوجان میں گھومنے لگا ہے۔ جب کہ یہ سلت نظریات اسلامی نظریات کے خلاف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام احمد رضا نے اسلامی نظریہ کی تائید و توثیق میں عقلی دلائل پیش فرما کر جدید فکر، نظر رکھنے والوں کے سامنے یہ واضح فرمایا کہ حق وہی ہے جو اسلام کہتا ہے۔

سائنس دانوں کا کہنا ہے کہ زمین اپنے محور پر مقرب سے

حرکت زمین کی وضاحت

شرق کی جانب گھومتی ہے۔ یہ گردش ۲۳ گھنٹہ ۵۶ منٹ میں مکمل ہوتی ہے اس گردش کے باعث دن اور رات ہوتے ہیں اور ہوا پانی کی لہروں کی سمت میں تبدیلی ہوتی ہے۔

راتے تھے مثلاً زمین بجائے مشرق کو جانے کے مغرب کو بھی اگر
چلتی اور حرکت کرتی جب بھی دونوں باتیں ہو اس کے لئے اس
کے مقتضایہ جمع سے تھیں وہ دونوں مطلب مقصد زمین کے لئے
حاصل تھے تو پھر اس تحقیق کی علت اور اس کا سبب کیا ہے
کہ وہ زمین مشرق کو حرکت کرتی ہے مغرب کو حرکت نہیں
کرتی اور جب اس کی وجہ ترجیح کچھ نہیں تو اس کی وجہ ترجیح کیا
ہے یہ ترجیح بلا مرجع ہے اور ترجیح بلا مرجع باطل مردود ہے
وہ جب حرکت نہیں باطل ہے تو سکون زمین ثابت حاصل
ہے قائلین

اقول - وہ کہہ موجود جس کام کو تحت تحقیق
دلیل دوم ۱۸۱۳ ہے فلک ہے یا شمس یا ارض یا ہوا کوئی سیارہ

یا ثابت یا متحرک - اول تو بیست جدیدہ مانا نہیں سکتی کہ وہ وجود
فلک ہی کے قابل ہی نہیں۔ دوم ضرور اس کا یہ ثابت کہ شمس
کو ساکن فی الوسط مانتی ہے۔ ضرور کہ اہل علت جدیدہ جب یہ
کو زمین پر سیدھے کہہ دے ہوں تو مہر نیچے ہوں اور تائیں اور
اس لئے کہ سر تحت حقیقی سے قریب ہے اور پاؤں دور جب زمین
کی حرکت مستند پر قریب غروب اس حالت پر لئے کہ سر اور پاؤں
کا فصل مرکز شمس سے برابر ہو جائے تو اب سر اور پاؤں برابر
اٹھیں گے اور زمین پر آئیں کہ سر اور پاؤں برابر ہو جائے کہ تحت سے نیچے
یہ سر اور پاؤں نیچے کے قریب ہیں۔ جب بعد طلوع پھر وہی حالت
میں رہے۔ سر اور پاؤں برابر ہو جائیں۔ جب وہ سر اور

سرخچے اور ٹائیس اوپر ہو جائیں۔ ہمیشہ بے جنبش کئے رہیں
تک باکیاں کھائیں۔ یہی حال ہر روز صحت و سحت کا ہو کہ بھی ممکن
اوپر اور چھت نیچے کبھی بائیں۔

یہی حال زمین میں قائم درختوں کا کہ اسی رات کو جڑ
نیچے ہے اور شاخیں اوپر۔ دوپہر ہوتے ہی بیٹھ تو بدستور رہے مگر
شاخیں نیچے ہو گئیں اور جڑ اوپر۔ اوپہر کے وقت جو بنایا ہوا
اتھے ہو کہ نیچے گرا جو پتھر گرس ہو کہ اوپر اڑا دیوں ہی بے شمار
استعمال ہیں اور دیگر سیارہ و قمار و تجارت کا بھی یہی حال
ہے کہ ان میں جس کسی کا بھی مرکز لوگے ایسے ہی استعمال ہوں گے
لاخبر مرکز زمین دو مرکز سامن ہے اور زمین کی حرکت اپنے باطن
کے۔

فائدہ یہ کہ عوام راہبہ و بساط میں سب زیادہ خفیف و لطیف
آگ ہے پھر اس کے بعد ہوا ہے پھر اس کے بعد پانی ہے اور سب
زیادہ ثقیل و کثیف زمین و مٹی ہے جو جتنا خفیف ہے وہ اتنی ہی
اوپر ہے اسی سے سب زیادہ اوپر آگ ہے اور سب زیادہ ثقیل
زمین ہے اور زمین ہی مرکز عالم ہے اسی کے گرد یہاں سے چاند سورج
و غیرہ حرکت کرتے ہیں اور اشرار و بانی کل فی غلبہ و استعوان شام
غدا ہے لہذا حق یہی ہے کہ زمین آسمان دونوں ساکت رہ گئیں۔

۸۱۱۔ زمین و پانی زمین سے بھی کہیں لطیف تر
تو اس کے اجزاء میں تو اس و اعظم اب اس
کو زمین میں ہر وقت طوفان رہتا ہے یعنی زمین اگر حرکت کرتی ہوتی

زمین سے
سخت کے
عظیم
جیسا
تجدید
ہے اور
پانی
تو آگ
اور پانی
تو اس
کے گرد
چاند سورج
و غیرہ
حرکت کرتے
ہیں

تو زمین سے بہت زیادہ لطیف پانی ہے تو زمین کے اجزاء کے
حرکت کے سبب پانی کے اجزاء میں تلاطم ہو جس سے اقل حصہ اور
طوفان عظیم سمندروں میں ہر وقت برپا ہوتا رہتا اور جب ایسا
کچھ نہیں جیسا کہ دنیا کے سارے انسانوں کا مشاہدہ سمجھیں جدید
میتات جدیدہ والاں کا بھی مشاہدہ ہے تو یقیناً حرکت زمین باطل
مردود ہے اور سکون زمین ثابت ہے۔

دلیل چہارم (۱۸۹) اقول۔ پھر ہوا کی لطافت کا کیا کہنا واجب
تھا کہ آٹھ پہر غرب سے شرق تک آت سے

فوق تک ہوا کی ٹکریاں باہم ٹکرائیں ایک دوسرے سے پتہ پکے
کھائیں اور ہر وقت سخت تندگی لائیں۔ لیکن ایسا نہیں تو بلاشبہ
زمین کی حرکت مہرق باطل اور اس کا ثبوت سکون ثابت و محکم
فقد الرحمن و علی نقی سیل محمد و آلہ و عقبہ و سلسلہ آئیں

یعنی جو حال پانی کے اجزاء کا ہوتا اس سے بدتر حال ہوا کا ہونا چاہئے
کیونکہ ہوا تو پانی سے بھی زیادہ لطیف ہے تو زمین اگر حرکت
کرتی ہوتی تو اس کی ٹکریاں آپس میں ٹکرائی رہیں اور ہمیشہ تندگی
الہ فانی آتا رہتا تو زندگی دشوار گزار ہو جاتی اور جب ایسا کچھ نہیں
واقعا نہیں سکتا و ساکن ہے اور گردش زمین باطل مردود ہے۔

دلیل پنجم (۱۹۰) حرکت کی ایک شائع ہے وہ پرند مسافر پر روز
کے مسافر کی حرکت تک مشابہت ایک گھڑاڑے

ایک قریب اور دوسرا مشرقی کو اگر ان کی پیدائش ایک ہی جگہ ہو
سے گئے ایک ایک جگہ پہنچیں مگر تو غرض ان کے شان سے اور ہر جہت

میل پر چوٹھا کر جتنا وہ مغرب کو چلا اسی قدر یہ شاخ زمین کے
ساتھ مشرق کو گئی اور مشرقی ہل چہر بھی شلخ سے جدا نہ ہا کر جتنا
اڑتا ہے زمین بھی اتنی ہی رفتار سے شاخ کو اس کے ساتھ ساتھ
لا رہی ہے سالانہ ہم دیکھتے ہیں کہ سراسر ہی پر واز دے مہمانی فصل
پاتے ہیں۔

یعنی حرکت زمین بدلتی اہمظان و انج البیان احتمال کو
مستلزم ہے اور جو کسی محال کو مستلزم ہو وہ خود محال ہوا کرتی ہے
اور شک نہیں کہ حرکت زمین بجز احتمال کو مستلزم ہے لہذا حرکت
زمین خود باطل و محال ہے اور یہاں صورت میں ہے کہ چاند کی
حرکت اور زمین کی حرکت دونوں مساوی و برابری ہوں اور حرکت
پرندہ حرکت زمین میں مساوی نہ ہو بلکہ دونوں میں تفاوت ہو اور
نئی نشی کا فرق ہو یوں کہ حرکت پرندہ حرکت زمین سے زیادہ ہو
اور حرکت زمین کم ہو یا حرکت پرندہ حرکت زمین سے کم ہو اور حرکت
زمین حرکت پرندہ سے زیادہ ہو ان دونوں قدر زیادہ اور باطل
مستحق ۱۰۳ و ۱۰۴ کا اضافہ فرمایا اور زیر دست استماع سے ثابت فرمے
ہر ایک سے یہ ثابت کر گھایا کہ حرکت زمین محض باطل و محال
ہے اور نہ مستلزم ہونا ہم نے احتمال کے پیش نظر یہ ثابت
انسان دیکھیں انھیں کو ذکر کیا تاکہ خواہی و غماہی بھی بصورت
لامنہ انہا سکیں۔

کی جانب یکساں اور برابر ہے تو وہی سیب کیوں گرا اساتہ سیب
کیوں نہیں گرے ؟ وجہ ترجیح کیا ہے یہ ترجیح بلا مرجع ہے جو باطل
ہے لہذا جذب زمین و کشش زمین باطل ہے اور پھر اسی وقت
کیوں گرا ؟ اس کے پہلے یا بعد میں کیوں نہیں گرا ؟ یہ بھی ترجیح
بلا مرجع ہے جو باطل مائل ہے

امام احمد رضا فرماتے ہیں صرف نیوٹن کے اس چمکانہ فیث
نظریہ کا استہزا فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ "سیب گرنے
اور جاذبیت کا آسیب جاننے میں خدا تعالیٰ ہی رہا لازم کا حق کر دہ
گرا اور یہ اچھلا کیوں کہ اس کے سوا اس کا کوئی سیب اور ہو سکتا
ہی نہ تھا۔ اس کی پوری بحث تو فصل دوم میں آتی ہے۔
تک ہزاروں برس کے عقلا و سب اس فہم سے محروم گئے تو گئے
تعب یہ کہ اس سیب سے پہلے نیوٹن نے بھی کوئی چیز زمین پر گرتے
نہ دیکھی یا جب تک کوئی اور جذب خیال میں تھا جسے اس سیب
گر کر توڑ دیا اور تا فریت کا رد فرماتے ہوئے

امام احمد رضا فرماتے ہیں اتوں یہ جاذبہ تو سیب کے گرنے
سے پہچانی یہ کا ہے سے جانی شاید سیب گرنے میں نیچے دیکھا تو
زمین بھی اس کا جذب خیال میں آیا اور دیکھا تو سیب شاخ سے
جھاگٹا پایا یوں نافذ کا بہن ترایا حالانکہ نیچے لانے کو ان میں ایک
کافی ہے وہ کس لئے ۔ مطلب یہ ہے کہ سیب کو زمین پر لانے
کے لئے قوت جاذبہ یا جاذبیت زمین ہی جس کے تم مدعی ہو رہے
ایکہ قوت ہے جو نافذ یا تا فریت کی کیا حاجت و ضرورت ہے

[illegible]

چھٹا واسعہ اہم علم و فن نے جو قیاموں کو دیا ہے ،
 ترمیمات ہیں ۔ اقول ۔ کٹر قیام دہی ہے کڑی قیام ہے یہ جس سے
 ترمیمات ہیں ۔ اقول ۔ ترمیم قیام کا فہم یہ ہے کہ ترمیمات جو
 اس کے ترمیمات ہیں ترمیم کے لئے ایک ترمیم قیام
 ہے اور جب ترمیم قیام کے باطن کو پہنچا تو ترمیم قیام
 باطن کو پہنچا تو ترمیم کے باطن کو پہنچا تو ترمیم قیام
 ترمیم قیام ہے ۔

یہ ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام

ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام
 ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام ترمیم قیام

چھٹا درجہ ہے اہم علم و فن نے جو قیموں کو دیا ہے ،
 ترقی دیتے ہیں ۔ اعلیٰ ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 ترقی دیتے ہیں ۔ ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے

یہ ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے

یہ ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے
 اس کے ترقی دیتے ہیں ۔ کٹر قی و دہتی ہے کڑی پڑتی ہے یہ جس سے

ہیں اقول چکیں میں اس کا جواب ہے اہستہ رکھیں کہ جھٹکے نہ ہوں تو
بال بھر نہ سر کے گی بال سطح پوری ہوں پر نہ ہو تو اٹھان کی طرف
ڈھلکے گی اتنی بلایت یہ ہے کہ تھارے کوئی کے چھیننے سے اٹھان
کے خط **تقویم** پر حرکت کرنے سے تم سے تاثریت کہہ
لیا اور اگر تاثریت ہوتی تو اہستہ رکھنے سے ہی حرکت کرنا چاہیے اور اہستہ
رکھنے سے گولی کو حرکت نہ کرنا یہ تاثریت کا ثانی ہے اور چھیننے سے
چھ حرکت گولی میں دیکھ رہے ہو وہ چھیننے والے کی قوت و ثقل کا
اثر ہے نہ کہ تاثر کا اثر ہے۔

اصول علم الہیات میں تاثریت پر یہ دلیل مذکور ہے کہ جب
جسم قوی و ثقل سے پر حرکت کرے اس میں حرکت سے نفرت ہوتی ہے
پھر قوی میں باندھ کر اپنے گرد گھماؤ وہ چھوٹا چاہے گا اور بڑے
سے گھماؤ گئے۔ زیادہ ذرا سر سے گا اگر چھوٹا گیا تو یہ چھوٹا چاہیگا
اور میں قدر قوت سے گھمایا تھا اتنی دور جب سر سے گئے یہ مرکز سے
پتھر کی تاثریت ہے اس دلیل تاثریت کا انما احمدرہا قوی و ثقل
الہیہ مقادیرہ اور اس اعلان لائق فرمایا ہے افسدہ و افسانہ
سے ان قوتوں کی کہ یہ جو کسی جسم پر باعتبار حرکت قاسم و اثر ثانی ہیں
بہت سی ہیں انکی انفرج فرمائی ناں کہ وہ انکی کا اثر ہے دلیل
مذکورہ اولیٰ ہے جو علم الہیات و الفسطی کہہ رہے ہیں اہل
تاثریت یہ کہیں اور پتھر کی قوتیں قوی و ثقل ہیں پھر کہ انسان یہ کہ
مذکورہ تاثریت ہے چاہے ثقل ہو اس کا ذرا دیکھتے ہوں گا
یہ کہ تاثریت کہ چھوٹی نفرت و قوت و ثقل سے ہم ان قوتوں

ہیں اقول چکیں میں اس کا جواب ہے اہستہ رکھیں کہ جہش نہ ہو تو
بال بجز سر کے گی بال سطح پوری ہو نہ ہو تو اٹھان کی طرف
ڈھلکے گی اتنی بلایت یہ ہے کہ شعاع سے کوئی کے چھیننے سے اوجاں
کے خط **تقویم** پر حرکت کرنے سے تم سے تاثریت کہ
لیا اور اگر تاثریت ہوتی تو اہستہ رکھنے سے ہی حرکت کرنا چاہیے اور اہستہ
رکھنے سے گولی کا حرکت نہ کرنا یہ تاثریت کا ثانی ہے اور چھیننے سے
چھ حرکت گولی میں دیکھ رہے ہو وہ چھیننے والے کی فوت و خف کا
اثر ہے نہ کہ تاثر کا اثر ہے۔

اصول علم الہیات میں تاثریت پر یہ دلیل مذکور ہے کہ جب
جسم قوی دھڑ سے پر حرکت کرے اس میں حرکت سے نفرت ہوتی ہے
پھر قوی میں باندھ کر اپنے گرد گھماؤ وہ چھوٹا چاہے گا اور بڑے
سے گھماؤ گئے۔ زیادہ دھڑ سر سے گا اگر چھوٹا گیا تو یہ چھوٹا چاہیگا
اور میں قدر قوت سے گھمایا تھا اتنی دھڑ جب بڑے سے گھمے گا یہ کمزور سے
پتھر کی تاثریت ہے اس دلیل تاثریت کا انما احمدرہا قوی دھڑ سے
الہامی مقادیر اور اس اعلان لائق فرمایا ہے افسوس کہ اہل علم
سے ان قوتوں کی کہ جو کسی جسم پر باعتبار حرکت قاسم و اثراتی ہیں
بہت ہی کمی تھیں اکثر جہاں قوتی نام کہ وہ انھیں کاٹ کر بے دلیل
کہا کہ وہ اولیت ہے انما علم الہیات و السطرت و کما ہیں اہل
تاثریت یہ دھڑیں اور پتھر کی قوتیں قوی طویل پتھر کو انسان یا کتہ
سے قوت نہ دے کہ وہ ان کا ثبات ہو اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ ان
کو اثر ہے نہ کہ پتھر کی نفرت۔ حقیقت یہی ہے کہ ان قوتوں

کی متعین استخراج کریں جو باقی جسامت کا سہا سہا ہوگا۔ اگر اسی
 ہیں۔ اقول۔ وہ تقسیم اول میں وہ ہیں۔ جو کہ جسامت سے پہلے اس سے
 حاصل کر حرکت کو بڑھتے ہوئے مثلاً اس وقت کے پتھر کو باقی سے
 ایک یو یو تو کہ اس قسم ہے ہوا ہے۔ اور اس کے بعد باقی کی
 پتھر۔ پتھر کی مثالوں سے اس طرح فرمایا ہے کہ اس طرح اس کی مثالیں
 اس میں ہیں۔ اس میں پتھر کی مثال سے جو اقلیت پر مشتمل ہے کیا
 کیا ہے وہ لکھ دیا گیا ہے۔ اس وقت کو اس میں حرکت چلائی گئی
 کر رہی ہیں۔ حاصل ہوا ہے کہ اس میں اس کے ساتھ اس کے ساتھ
 ہوا ہے۔ اس میں اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ
 اس میں اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس کے ساتھ

کی متعین استخراج کریں جو باقی جسدیت کا سہا سہا ہے۔ اگر اسی
 ہیں۔ اقول۔ وہ تقسیم اول میں وہ ہیں۔ جو کہ جس وقت سے پہلے اس سے
 حاصل کر حرکت کو بڑھتے ہوئے مثلاً اس وقت سے پہلے کہ اس سے
 ایک یو یو تو کہ اس قسم ہے ہوا ہے۔ اور اس کے بعد باقی کی
 ہے۔ یہ نہیں سمجھوں کہ اس سے اس طرح فرمایا ہے کہ اس طرح اس کی
 اس وقت تک ہیں اس میں اس طرح کی مثال سے جو اس وقت سے پہلے کہ اس سے
 کیا ہے وہ تو اس سے حاصل ہے۔ اس وقت کو اس میں اس وقت سے پہلے کہ اس سے
 کر رہی ہیں۔ حاصل اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے
 ہوا ہے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے
 اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے
 اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے اس وقت سے

جاذبیت سے متعلق اعلیٰ حضرت ایک نواب کا مکالمہ

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نوعمری کا وقت
 ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ایک غیب کے یہاں شریف سے گئے۔ ان کے ساتھ
 ایک نواب صاحب تھے جو علم عربی بھی رکھتے تھے اور علوم جدیدہ کے
 گرویدہ (استاد طبیب صاحب کو مسند جاذبیت سمجھا رہے تھے اور
 کہ ہر چیز دوسری کو جذب کرتی ہے اور کھینچتی ہے، مثلاً قند کہ زمین پر
 گرے ہیں تا اپنے میل طبعی بنکے کشش زمین سے۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا
 ہماری چیز اوپر سے دیر میں آتا چاہئے اور ہلکی جلد کہ آسان کھینچ جاتا
 اور بالکل ہے۔ نواب صاحب بضیت موجب جذب ہے۔ انیس
 میں جزا ارفیہ نزلت ہے لہذا زمین اسے زیادہ قوت سے کھینچتی ہے
 اعلیٰ حضرت۔ جب ہر شے جاذب ہے اور اپنی جنس کو نہایت قوت
 سے کھینچتی ہے تو جمود وغیرہ میں امام ایک ہوتا ہے اور مقتدی
 نرا دل چاہئے کہ مقتدی امام کو کھینچ لیں۔ نواب صاحب اس میں مدح
 مانع اثر جذب ہے۔ اعلیٰ حضرت۔ ایک جنازہ سے پردہ ہزار نمازی
 ہوتے ہیں اور اس میں مدح نہیں کہ نہ کھینچنے دے تو لازم ہے کہ مردہ
 اگر نمازیوں سے پیٹ جائے۔ نواب صاحب خاموش رہے۔
 ۱۔ اور کوئی جواب نہ دیا تو نواب صاحب بالکل چپ ہو گئے۔

جاذبیت سے متعلق اعلیٰ حضرت ایک نواب کا مکالمہ

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نوعمری کا وقت
 ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ایک غیب کے یہاں شریف سے گئے۔ ان کے ساتھ
 ایک نواب صاحب تھے جو علم عربی بھی رکھتے تھے اور علوم جدیدہ کے
 گرویدہ (استاد طبیب صاحب کو مسند جاذبیت سمجھا رہے تھے اور
 کہ ہر چیز دوسری کو جذب کرتی ہے اور کھینچتی ہے، مثلاً قند کہ زمین پر
 گرے گا تو اپنے میل طبعی بنکے کشش زمین سے اعلیٰ حضرت نے فرمایا
 ہماری چیز اوپر سے دیر میں آتا چاہئے اور ہلکی جلد کہ آسان کھینچ جائے
 امر بالفلس ہے۔ نواب صاحب بضیت موجب جذب ہے۔ انیسٹیل
 میں جزا ارضیہ نزلد ہیں لہذا زمین اسے زیادہ قوت سے کھینچتی ہے
 اعلیٰ حضرت۔ جب ہر شے جاذب ہے اور اپنی جنس کو نہایت قوت
 سے کھینچتی ہے تو جمود وغیرہ میں امام ایک ہوتا ہے اور مقتدی
 تباروں جیسے کہ مقتدی امام کو کھینچ لیں۔ نواب صاحب اس میں روح
 مانع اثر جذب ہے۔ اعلیٰ حضرت۔ ایک جنازہ سے پردہ ہزار نمازی
 ہوتے ہیں اور اس میں روح نہیں کہ نہ کھینچنے دے تو لازم ہے کہ مردہ
 اگر نمازیوں سے پیٹ جائے۔ نواب صاحب خاموش رہے۔
 ۱۔ اور کوئی جواب نہ دینا تو نواب صاحب بالکل چپ ہو گئے۔

تیسرا مسئلہ پانی میں مسامات و منافذ

فلسفہ جدیدہ کا دعویٰ ہے کہ پانی میں منافذ و مسامات ہیں اور مسامات ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی دلیل یہ ہے کہ شکر ڈالنے سے پانی میں حائل ہو جاتی ہے اور اس کا جسم نہیں بڑھتا لہذا اگر پانی میں مسامات نہ ہوتے تو جسم ضرور بڑھتا شکر کا حائل ہو جاتا اور جسم کا نہ بڑھتا منافذ و مسامات ہونے کی دلیل ہے۔

امام موصوف فلسفہ جدیدہ کی اس دلیل کا رد کرتے ہوئے سائل کے سوال پانی میں مسام ہیں یا نہیں ؟ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ نہیں پانی میں بالطبع خلاء بھرنے کی قوت رکھی گئی ہے ضروری ہے کہ جو مسام فرض کئے جائیں وہ پانی کہ جو ان سے اوپر ہے ان کی طرف اترے گا اور انھیں بھرے گا اور مسام ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی یہ دلیل مقبول نہیں، جب زیادت قدر کے احساس کو پہنچے گی ضرور جسم بڑھنا محسوس ہوگا۔ (الملفوظ حصہ اول ص ۱۴۱)

پانی میں منافذ و مسامات ہونے پر ایک شبہ پیدا ہوتا تھا اس کا رد یوں فرماتے ہیں ایک استدلال اس پر یہ خیال میں آتا ہے کہ حوض کے کنارے ایک شخص کھڑا ہے دوسرا شخص غوطہ لگائے باہر والا شخص باواز پکارے اگر مسام ہے تو ضرور سنے گا۔ اور سنتا معلوم ہوا کہ مسام ہیں۔ بخلاف اس کے ایک کمرہ

تیسرا مسئلہ

پانی میں مسامات و منافذ

فلسفہ جدیدہ کا دعویٰ ہے کہ پانی میں منافذ و مسامات ہیں اور مسامات ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی دلیل یہ ہے کہ شکر ڈالنے سے پانی میں حائل ہو جاتی ہے اور اس کا جسم نہیں بڑھتا لہذا اگر پانی میں مسامات نہ ہوتے تو جسم ضرور بڑھتا شکر کا حائل ہو جاتا اور جسم کا نہ بڑھتا منافذ و مسامات ہونے کی دلیل ہے۔

امام موصوف فلسفہ جدیدہ کی اس دلیل کا رد کرتے ہوئے سائل کے سوال پانی میں مسام ہیں یا نہیں ؟ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ نہیں پانی میں بالطبع خلاء بھرنے کی قوت رکھی گئی ہے ضروری ہے کہ جو مسام فرض کئے جائیں وہ پانی کے جو ان سے اوپر ہے ان کی طرف اترے گا اور انھیں بھرے گا اور مسام ہونے پر فلسفہ جدیدہ کی یہ دلیل مقبول نہیں، جب زیادت قدر کے احساس کو پہنچے گی ضرور جسم بڑھنا محسوس ہوگا۔ (الملفوظ حصہ اول ص ۱۴۱)

پانی میں منافذ و مسامات ہونے پر ایک شبہ پیدا ہوتا تھا اس کا رد یوں فرماتے ہیں ایک استدلال اس پر یہ خیال میں آتا ہے کہ حوض کے کنارے ایک شخص کھڑا ہے دوسرا شخص غوطہ لگائے باہر والا شخص باواز پکارے اگر مسام ہے تو ضرور سنے گا۔ اور سنتا معلوم ہوا کہ مسام ہیں۔ بخلاف اس کے ایک کمرہ

فرض کیجئے جس میں کہیں رورن نہ ہو جس کے اندر کی آواز باہر نہ
 آئے گی اور باہر کی آواز اندر نہ جائے گی اگرچہ باہر دو شخص متصل
 کھڑے ہو کر ایک دوسرے کو باواز بلند بکاریں، مگر یہ استدلال بھی کافی
 نہیں آواز پہونچنے کیلئے مسافر فاصلہ میں موج چائے مسام کی کڑی
 حاجت، ہاں جہاں موج نہ ہو بذریعہ مسام پہونچے گی آئینہ میں تصویر
 نہ مسام لہذا نہ پہونچے گی بختہ و خام عمارت میں موج نہیں منافذ
 و مسام ہیں ان سے پہونچتی ہے اب ہوا خود اپنے موج پہونچاتے
 ہیں اور یہی اصل ذریعہ صوت ہے ہوا میں موج زائد ہے کہ پانی
 سے الطف ہے وہ زیادہ پہونچاتی ہے اور پانی کم، تالاب میں دو شخص
 دونوں کناروں پر غوطہ لگائیں اور ان میں سے ایک ایٹ پر ایٹ
 مائے تو دوسرے کو آواز پہونچے گی مگر نہ اتنی کہ ہوا میں (الملفوظ اول)

فرض کیجئے جس میں کہیں رورن نہ ہو جس کے اندر کی آواز باہر نہ
 آئے گی اور باہر کی آواز اندر نہ جائے گی اگرچہ باہر دو شخص متصل
 کھڑے ہو کر ایک دوسرے کو باواز بلند بکاریں، مگر یہ استدلال بھی کافی
 نہیں آواز پہونچنے کیلئے مسافر فاصلہ میں موج چائے مسام کی کڑی
 حاجت، ہاں جہاں موج نہ ہو بذریعہ مسام پہونچے گی آئینہ میں تصویر
 نہ مسام لہذا نہ پہونچے گی بختہ و خام عمارت میں موج نہیں منافذ
 و مسام ہیں ان سے پہونچتی ہے اب ہوا خود اپنے موج پہونچاتے
 ہیں اور یہی اصل ذریعہ صوت ہے ہوا میں موج زائد ہے کہ پانی
 سے الطف ہے وہ زیادہ پہونچاتی ہے اور پانی کم، تالاب میں دو شخص
 دونوں کناروں پر غوطہ لگائیں اور ان میں سے ایک ایٹ پر اینٹ
 مارے تو دوسرے کو آواز پہونچے گی مگر نہ اتنی کہ ہوا میں (الملفوظ اول)